

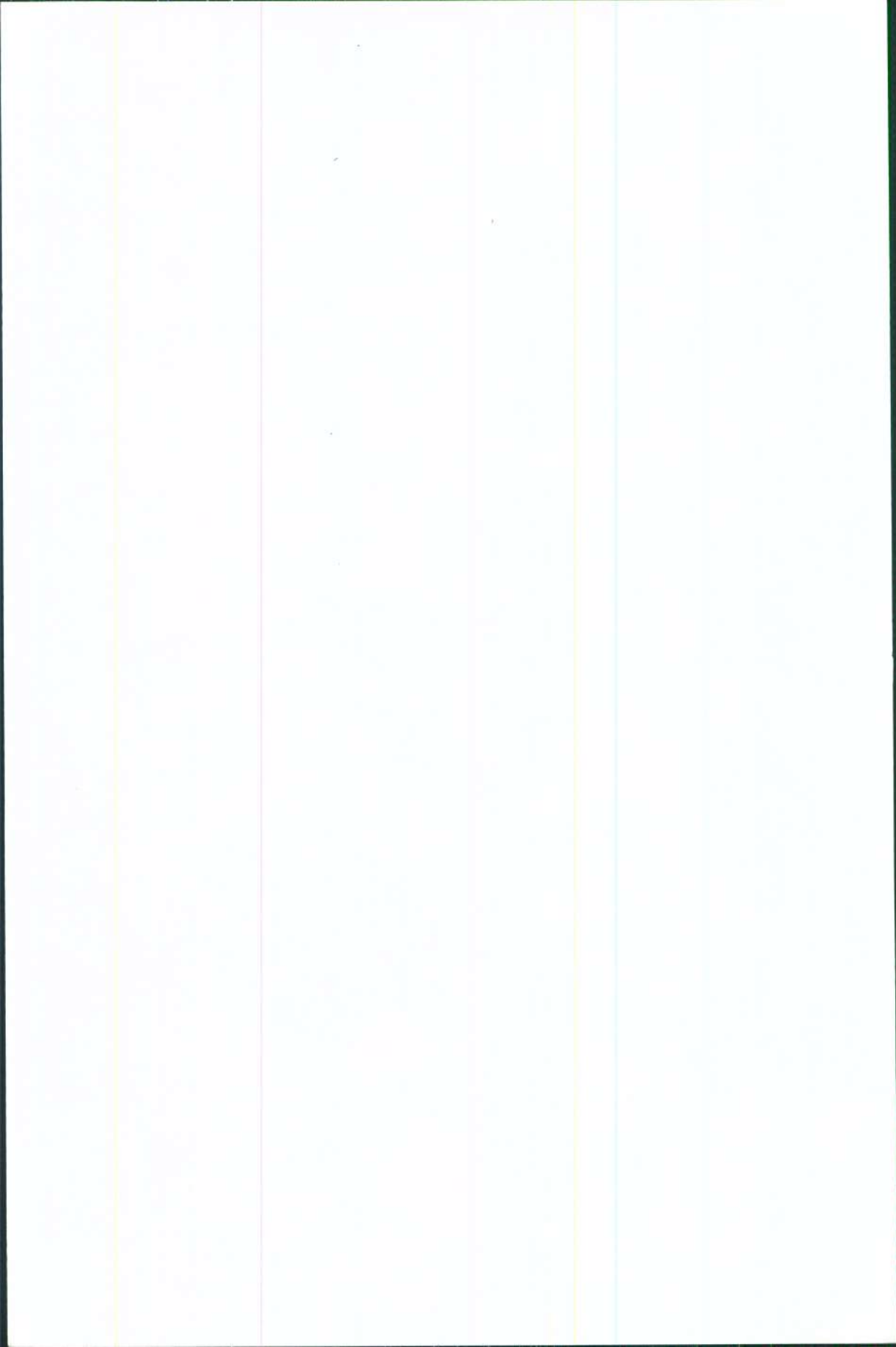
THE CREDIT MARKETS OF AFRICA
A series of monographs under
the general editorship of
Professor Giordano Dell'Amore

Giordano Dell'Amore

AGRICULTURAL CREDIT IN AFRICAN COUNTRIES



cassa di risparmio delle provincie lombarde — milan



THE CREDIT MARKETS OF AFRICA

A series of monographs under the general editorship of
Professor Giordano Dell'Amore

SERIES OF MONOGRAPHS ON THE CREDIT MARKETS OF AFRICA:

No. 1. *Banking Systems in Africa.*

No. 2. Sergio Bortolani: *The Banking System of Niger.*

No. 3. *The Mobilization of Savings in African Countries.*

No. 4. Paolo Mottura: *The Banking System of Tunisia.*

No. 5. Bruno Rossignoli: *The Banking System of Algeria.*

No. 6. Lorenzo Frediani: *The Banking System of Gabon and the Central Bank of Equatorial Africa and Cameroon.*

No. 7. Adelberto Alberici & Maurizio Baravelli, eds.: *Savings Banks and Savings Facilities in African Countries.*

No. 8. Giordano Dell'Amore: *Agricultural Credit in African Countries.*

IN PREPARATION:

Marco Onado & Antonio Porteri: *The Banking System and the Formation of Savings in Lesotho.*

GIORDANO DELL'AMORE

AGRICULTURAL CREDIT
IN AFRICAN COUNTRIES

ALL RIGHTS RESERVED

Milan, 1973

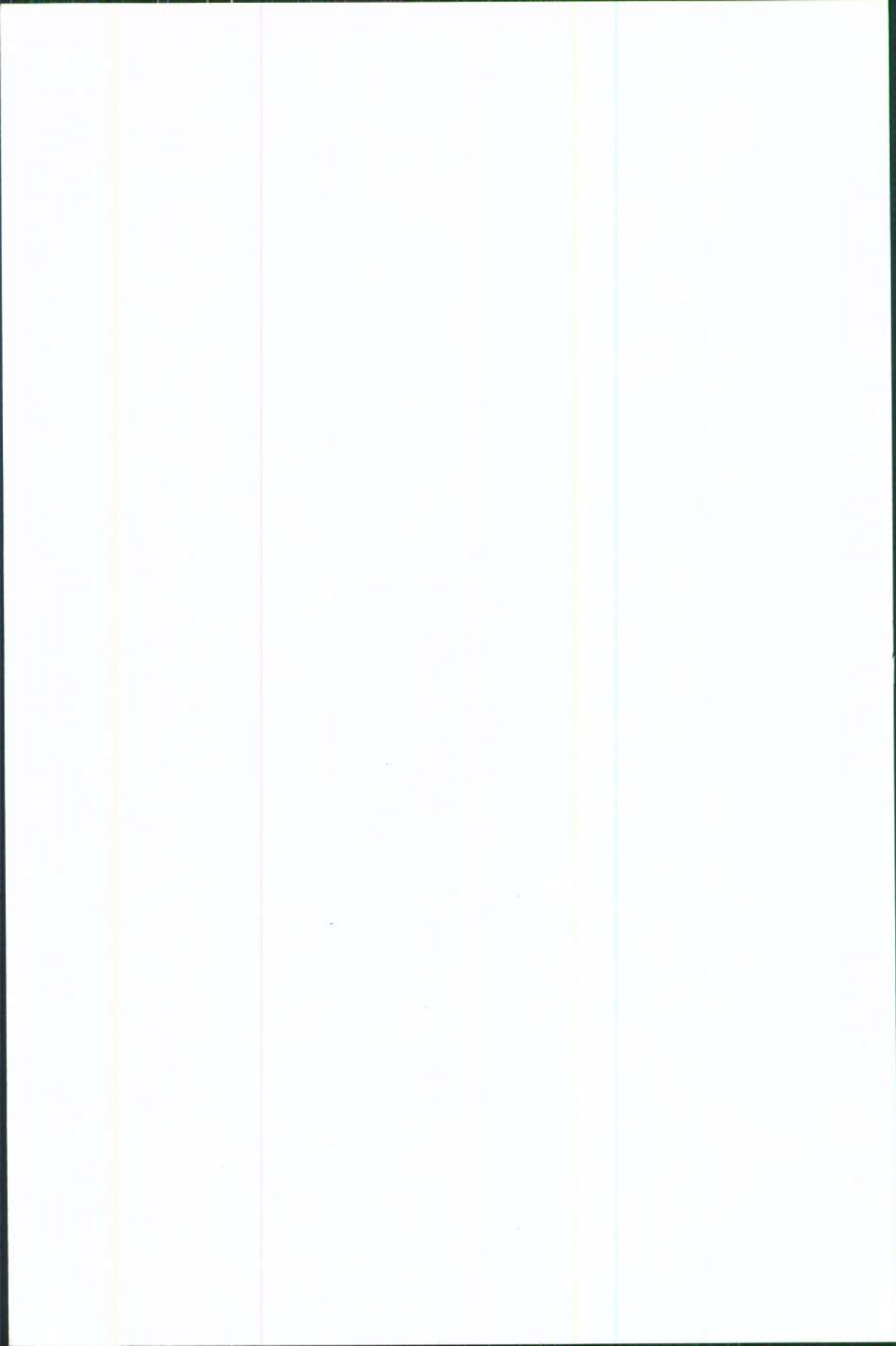
General Report by
Professor Giordano Dell'Amore at

Vth WORLD CONGRESS ON AGRICULTURAL CREDIT

organized by CICA (International Confederation for
Agricultural Credit) in Milan on the occasion of the
celebration of 150th anniversary of the foundation of
the Cassa di Risparmio delle Provincie Lombarde

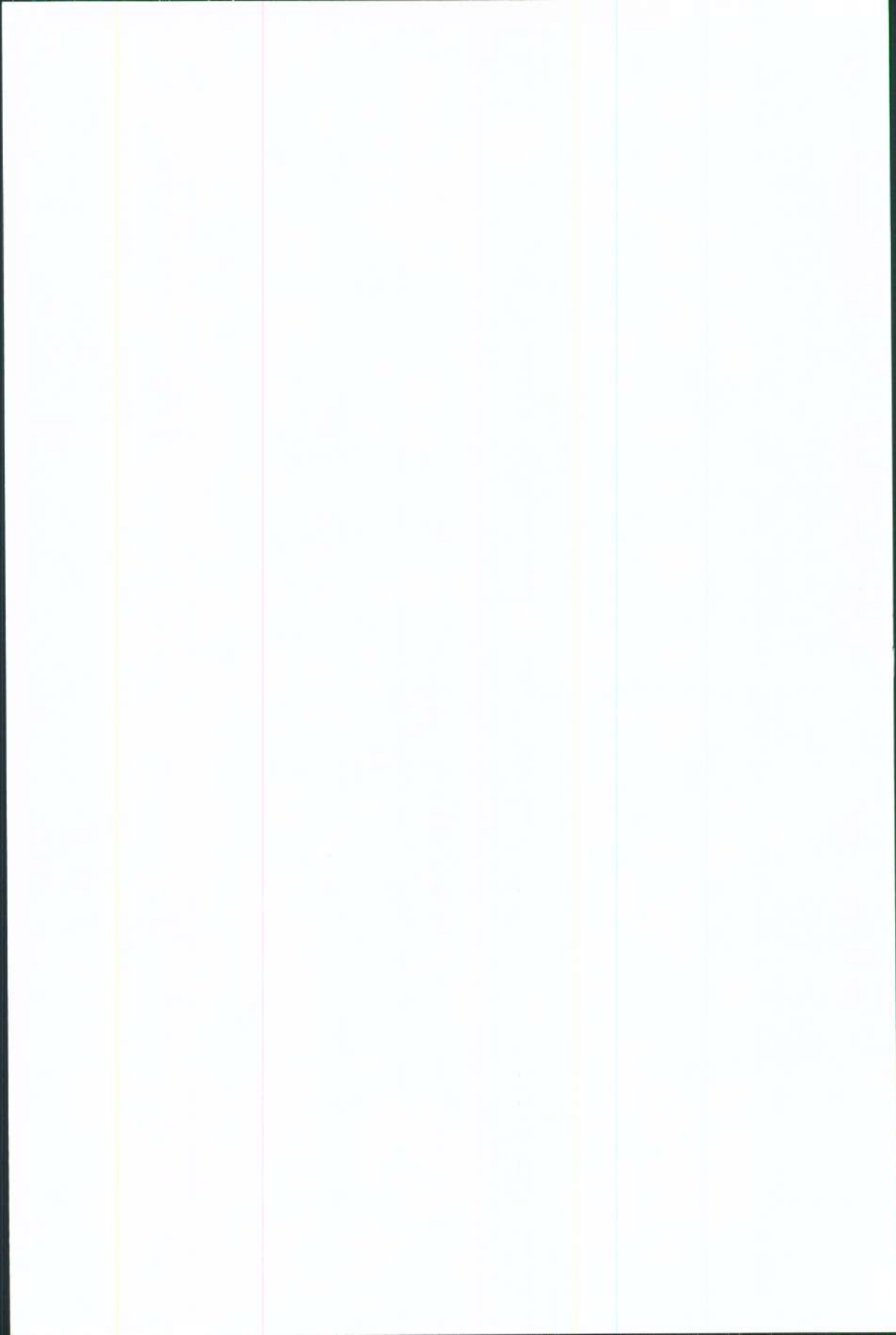
The text in French, official language of the Congress, follows.

SALONE DELL'ECONOMIA LOMBARDA - MILAN
17-20 September, 1973



CONTENTS

	<i>page</i>
AGRICULTURAL CREDIT IN AFRICAN COUNTRIES	
1. THE LEGACY OF COLONIAL DAYS	11
2. THE ECONOMICS AND FINANCES OF AFRICAN FARMING	17
3. SOURCES OF FUNDS FOR AGRICULTURE	24
4. DEMAND FOR AGRICULTURAL CREDIT	36
5. AGRICULTURAL CREDIT IN AFRICAN BANKING SYSTEMS	38
LE CRÉDIT AGRICOLE DANS LES PAYS D'AFRIQUE	
1. RETOMBÉES DU RÉGIME COLONIAL SUR L'AGRICULTURE	53
2. LES CARACTÉRISTIQUES ÉCONOMIQUES ET FINANCIÈRES DES EXPLOITATIONS AGRICOLES AFRICAINES	59
3. LES SOURCES DE PROVISION DES FINANCES AGRICOLES	68
4. LA DEMANDE DE CRÉDIT AGRICOLE	82
5. LE CRÉDIT AGRICOLE DANS LES SYSTÈMES BANCAIRES AFRICAINS	84



1. THE LEGACY OF COLONIAL DAYS

In discussing the agricultural credit system of any country, there is not much point in describing its existing, largely incidental features. Rather, we should try to find out how the system can best be organized to serve its paramount aim.

Contrary to what many people seem to think, it is not the main purpose of an agricultural credit system to supply individual farms on a permanent basis with a more plentiful volume of credit from banks or other sources, with a view to enabling farmers to expand production at least cost to themselves. This is an obsolete individualistic view. In our days we should say that the paramount aim of an agricultural credit system must be to make the best use of capital resources of various origin with a view to maximizing the contribution of agriculture to the general economic development of the country concerned. It follows that there exists no system that is everywhere preferable to others, and no system in any one country, either, which does not need to be reviewed, as time goes on, in the light of social progress and of the choices of economic and financial policy.

To be sure, in countries where agriculture suffers from a chronic shortage of funds, every effort must be made to channel to it an abundant flow of credit, but the interests of individual farmers must not be confused with the social aspects of the problem. The interests of the community as a whole require the individual

farmers' economic conditions always to be set in the context of the nation bent on achieving continuous, orderly and balanced economic progress.

Such progress is possible provided that people and capital have full freedom to move in response to changing economic and monetary conditions at home and abroad. This is one reason, incidentally, for the rejection, in theory, of any permanent and general cheap money policy for agricultural credit, regardless of what happens to all other prices.

Having said this, it must at once be added that in African countries, barring few exceptions, agriculture is so starved of funds that there is every justification for experts trying to devise means of remedying the shortage through a reorientation of economic and financial policy and through innovations in the organization of banking systems. But all these efforts would be fruitless if they failed to take account of the profound differences among African countries. These differences derive from physical, historical, social, political, economic and technical circumstances.

In most African countries agriculture is far and away the predominant economic activity, from which anything up to 70 per cent of the population derive their livelihood. But different crops are grown in different climates, livestock may do better in some conditions than in others, and infrastructures vary greatly from one region to another. Hence there are, too, pronounced inequalities in farm profits even at equal management systems and production programmes.

In great part these disparities derive from the historical circumstances of the particular colonial regime which shaped the

political character of African nations before they gained their independence. The same causes are responsible for social disparities affecting the structure of land ownership, the qualitative composition of the rural population, demographic pressure in rural areas, the relations between town and country, and the pace of the flight from the land.

One very important aspect of the varying impact of colonial regimes on the general conditions of agriculture has to do with financial arrangements. Where the colonial power's own commercial banks dominated the market and systematically financed the marketing of commodities on a large scale, the people on the land were much slower to learn how to manage a farm so as to make it economically fit to cope with market risks. These risks, furthermore, increased as less of the produce was withheld on the farm for its subsistence needs and correspondingly more marketed for domestic consumption or export. Even in countries where the old financial ties with the ex-colonial power have been broken by nationalization or by the creation of new, independent commercial banks, there is still a residue of political and financial bondage. Hence the effects of previous colonial regimes still linger on in the countryside so long deprived of the sort of technically and financially competent farm management which alone can provide the social basis of rural progress.

In some cases colonial domination led to the consolidation of traditional rural associations which sprang up spontaneously in self-protection against the overweening political and economic power of the towns, the preferred centres of foreign activity; but of course there could be no question of encouraging the creation of efficient co-operative societies so long as political circles looked

with disfavour on the spread of farm entrepreneurship, which would have run counter to the purposes of an economic policy entirely subservient to foreign interests.

Even the eventual decline of colonialism put a further brake on agricultural progress. For what followed, was a faster pace of industrialization. This denuded the countryside of its ablest and most enterprising producers by luring them away into the cities, where they hoped to improve their lot in more advanced social surroundings and with access to a broader and more varied range of public and private consumption. The political authorities, in their turn, were now so intent on industrialization that they were anxious not to allow food prices to push up wages; not infrequently their solution was to keep down food prices, even though their rise would have helped farmers to higher incomes.

Since the day of independence, successive governments in African countries have become increasingly aware of the necessity to promote agricultural progress, especially in cases where the balance of payments is heavily dependent on export earnings from agricultural commodities or animal products. But nothing has happened so far to diminish the profound differences of farm management from one country to another. These rest in the first place on the system of land tenure, the main features of which often are tribal land ownership with collective rights of usufruct, and the absence of a land register recording the precise boundaries of properties. This means there is no legal basis on which to grant medium- or long-term loans for investment by which to raise farm returns. For the same reasons land hardly ever changes hands, the pattern of ownership is rigid and the factor of production land cannot be bought by the farmers best able to use it to good purpose, individual and social alike.

The first step toward a general expansion of agricultural credit of all kinds, therefore, is new legislation on land tenure. Such legislation can, of course, be introduced only gradually, but in the end effect it should radically alter the conditions of farming, which now are rigidly set in a historically conditioned pattern differing from one country to another.

The free transmission of land, in a politically stable regime and unhampered by legal or social obstacles, is not only an essential condition of a modern agricultural credit system, but in addition helps to keep on the land people whose heart is in growing crops and raising animals, and who stand to benefit very greatly from the efforts which must be made to give farmers better technical and financial training. African countries today are short of entrepreneurship, and their only hope of making good this deficiency is to solve this prejudicial problem with unity of purpose and very soon. Everyone is aware of the enormous difficulties to be overcome, but it is equally important to make everyone realize the dangers of letting things go on as they are. So long as the legal basis of land tenure has not been reshaped along modern lines, thereby turning land into a flexibly usable economic good, so long will all efforts to accelerate economic development in African countries remain largely fruitless and the mistaken belief persist that this can be done only with a huge supply of domestic or international capital.

Another reason for the existing differences between countries has to do with monetary conditions. These, too, derive from the colonial regime, which, to all intents and purposes, still survives wherever the monetary system is closely tied to some foreign currency and its vicissitudes. Some countries even have no currency of their own but use a foreign one — Liberia is a case in point.

There is no need to go into details; it can be stated as a fact that if a country's money is directly or indirectly tied to some foreign currency, whichever it may be, that country's balance of payments is more exposed to complex influences and fluctuations. The same applies where there is no central bank, or indeed where several countries have a joint central bank, as in the Franc Zone, for in that case it cannot freely and independently exercise its functions of stimulation, guidance and control of the economy. The situation is economically even more debilitating when there is a fixed exchange rate between the national and the foreign currency, regardless of the contractual or constitutional basis on which this arrangement may rest.

Economic development will never be as quick as African countries want it to be so long as they do not shake off this bondage. Admittedly, the old ties may still be useful in some respects, but they rule out an efficient monetary and currency system geared exclusively to national interests, according to each country's free choice without international constraints.

These constraints in many ways affect agricultural credit, too, and prevent it from taking its rightful place in a comprehensive view of national interests.

Finally, it is again the colonial regime which must be blamed for the very late establishment and growth of stock markets. There must be an efficient market capable of handling a steady flow of transactions in bonds, if farmers are to get the medium- and long-term funds for the long-range investment projects required by advanced agricultural technology. The colonial powers, of course, had no interest in setting up or supporting such markets, which might have worked to the detriment of the commercial banks under the mother country's financial control.

2. THE ECONOMICS AND FINANCES OF AFRICAN FARMING

Agricultural credit is not a non-reimbursable subsidy; it takes the form of loans which have to be repaid sooner or later. Loan repayment depends on the borrower's present or future earnings capacity, and this is the best security for a loan, even when it can be backed by real assets or personal guarantees. Agricultural credit cannot be discussed intelligently, therefore, without reference to the returns of crop and livestock farming.

Leaving aside changes in the purchasing power of money, farm returns fluctuate more widely in Africa than they do in economically advanced countries. By and large they are lower in the long run, partly because there are no public or private institutional arrangements for insuring the risks of adverse weather conditions and the diseases of plants and animals.

The size of farms is generally fairly small and their methods technically primitive. Everywhere farmers are short of capital of their own, and have to rely to an undue extent on credit, from banks or other sources, not only for financing investment with a view to durable productivity gains, but even for covering current operating expenses. Moreover, African farmers rarely have a choice of credit supply; usually there is only one source of credit, with no alternative, and as a result the lender's funds are tied up or frozen and his risks increase correspondingly.

The only farms which escape this capital shortage are the large plantations run with low-paid labour. Their owners are the sort of borrowers to which both banks and private lenders like to give preference.

Another factor of rigidity in farm management is that few farms go in for animal husbandry, which generates more continuous

cash flows and hence a quicker turnover of incoming and outgoing funds. One of the means of improving farm returns and making them less unstable, therefore, is to develop animal husbandry much more widely — subject, of course, to specialization in accordance with local natural conditions and the skills of local farmers. Animal husbandry makes for land improvement and better soil management, and it can nowadays take advantage of progress in such matters as selection, artificial insemination, cross-breeding and feeding, which has done so much to raise yields in advanced countries and thereby rural conditions generally.

A shift from crop to livestock farming would surely do much to raise the general standard of living, it would enlarge the domestic market for farm products and lessen many countries' dependence on the changing fortunes of certain commodity exports and their impact on the balance of payments. Fluctuations are still very wide everywhere, even though better techniques have rendered the yields of crop farming somewhat less unstable.

An increase in animal husbandry of various types would, furthermore, make room for local processing industries less dependent on the succession of seasons. Processing would raise farm incomes, create new jobs on the spot for rural labour and hence slow down the cityward migration which is gathering speed right across the African continent.

It follows that the proposed diversification of farm production would help to improve the social fabric, lessen the predominance of crop farming in many economies and, at the same time, open up new chances for household saving.

Diversification has yet another, very great advantage. It could help to mitigate the dualism characteristic of so many African

economies, especially those of former colonies. A dualistic economy is one in which, alongside modern forms of trade and credit based on money and often closely connected with the international market, there survive primitive forms usually involving barter of some kind. In the latter market interest rates are incomparably higher than in what is usually called the organized credit market, consisting mostly of banks and of medium-sized and big firms; small enterprises have to rely largely or predominantly on the non-organized market and have to pay much more for such credit as they can get.

Dualism, then, means the division of the economy into two sections, in which technically different business is transacted by a different type of dealer. In such circumstances the monetary authorities clearly have a much smaller area in which to exercise their function of stimulating, holding back and controlling economic activities, including farming. As a result, farm profits are more precarious and fluctuating, and this has direct consequences on the amount and cost of credit accessible to farmers.

Where the non-organized market predominates, even the farms belonging to the organized one are less profitable, because receipts are subject to more uncertainty and forecasting is more difficult. Hence all lenders are faced with higher risks. Clearly, it is in their own interest to do what they can to speed up the spread of the money economy, the more so as the existing dualism offers no valid protection against the risk of inflation.

Another characteristic feature of African farming is the prevalence of the family enterprise, in which production is a way of life rather than a business. The family may be more numerous or less so, its members are often illiterate, and both consumption and saving are to some extent independent of actual

earnings. Economically and financially speaking, farm management makes little distinction between production and consumption.

This mixture is not unusual in economically advanced countries as well, wherever owner-farmers work their land mainly with the help of their family and perhaps some paid labour, hired either on a permanent or a seasonal basis. But while in advanced countries the system is rapidly disappearing together with subsistence farming, it is still predominant in Africa — much to the detriment of any efforts to transform these composite units into modern farms producing mainly for the market, and hence responsive to domestic and international price movements in their choice of crops and animal products.

For credit, the obvious implications of this situation are higher risks of lending. The intensity and returns of production depend directly on the demographic composition of the family group which works the land. When people leave the land and there is no additional investment to make good the loss of manpower, as typically happens in times of inflation, the farms produce less and earn less; in the opposite case, when economic recession drives the unemployed back from industry onto the land, farm consumption increases without correspondingly higher production, and the result is just as bad so far as the credit worthiness of the farm is concerned.

Other things being equal, therefore, all lenders have a common interest in reducing the instability of the rural population and forestalling the massive and disorderly migration of rural folk to the towns. To this end, local farmers must be transformed into competent entrepreneurs specializing in various lines of crop farming or animal husbandry, which in turn presupposes proper training and adequate finance funds.

Farm entrepreneurs can gain economic strength by enlarging their holdings and diversifying production to the extent possible, if only for the sake of a better seasonal distribution of crops, field work and income. It would be a very good thing for them to do so, but most of them are so short of finance funds and the obstacles to land purchases are so great that the hope of thus strengthening farm enterprises must no doubt be deferred for decades. This only sharpens the contrast with what happens in industry, where concentration proceeds apace and leads to economies of scale which are quite inconceivable today in agriculture with its innumerable tiny family farms. In these circumstances farm incomes cannot be expected to catch up in the near future with industrial ones. Yet the very marked income inequalities between the two sectors everywhere aggravate social conflicts; they also explain why banks prefer to lend to industry.

On the other hand, population pressure in rural areas is high and, with improved public health conditions, is bound to increase. Hence rural unemployment, too, is high. This is an argument against holding back the current process of industrialization, even though it drains agriculture of its pool of entrepreneurs and often takes place in a haphazard fashion to the detriment of individual farm productivity. It is unfortunate that there is hardly ever any overall programme which could mitigate the ensuing social imbalances, and make industrialization more useful to the national community as a whole and less harmful to agricultural progress.

To be sure, there has been progress everywhere. A much higher proportion of farm output is marketed nowadays, so much so that it may be said that the volume of agricultural trade has increased faster than production. But the same cannot be said

of farmgate prices, that is, the producer's receipts per unit of output sold.

First of all, consumers at home and abroad now demand higher quality both in food products and in industrial raw materials. With their often backward techniques, African farmers cannot meet these new requirements satisfactorily, and so agriculture as a whole has failed to reap tangible benefits from this consumption trend.

Far worse are the consequences of the farm producers' weak bargaining power, which prevents them getting a good price. There are, of course, joint marketing agencies for some crops, and these can and do hold their own against existing industrial and commercial pressure groups, but by and large they have not done much to uphold farmgate prices, especially since rural folk are individualists and often prefer to "go it alone".

The growth of transport and communications has widened markets, and this is certainly a good thing in the long run; but the immediate effect was to make competition much keener, and this has worked against the mass of farmers neither technically nor financially equipped for the fray.

Often there are not even storage facilities, either private or collective, and this makes it impossible to counteract a temporary price drop at harvest time. This happens often enough when overseas importers take up less than expected, either because of domestic recession or because of the monetary restrictions by which foreign governments try to protect their balance of payments. The worst sufferers are the farmers of countries where production is largely geared to the export of one or a few agricultural commodities; their governments usually can do little to offset the

fluctuations of international demand and prices, and certainly domestic consumption cannot rise fast enough to make any difference. It is a known fact that food demand is fairly inelastic even in the poorest countries, whereas demand for industrial products expands much more readily in response to higher incomes and lower prices.

Credit risks in these areas are clearly much heavier. On the other hand, when some of the single crop cannot be sold at all or is sold late, credit demand soars. Lenders have an interest in meeting this demand so as to forestall a price crash which might lead to widespread insolvencies, against which no tangible security or personal guarantees would be any help.

In countries producing just one or a few agricultural commodities, marketing, at home or abroad, causes wide fluctuations in the financial requirements of farmers no less than of traders and industry. This makes monetary and credit control that much harder, difficult enough as it is anyway in most African countries.

Yet another factor depresses farm profits in Africa. This is the wide margin between producer and consumer prices. In all countries farmers get much less than consumers have to pay, but in Africa the disparity is probably greater than anywhere else. There are a number of reasons for this. Small farms, which constitute the great majority, usually sell the bulk of their produce to local traders. These take advantage of the farmers' financial straits and buy the standing crop at pre-harvest prices much lower than the producers could get if they were free to choose at what time to sell, and had more bargaining power.

Nor is shortage of cash the only reason which weakens the farmers' bargaining power; lack of storage facilities is another.

Of course, the big plantation owners are much better off in this as in other respects. They can stand on their own feet financially, and do without many of the middlemen in the chain of trade through which the produce reaches domestic and foreign markets. Even then there is still a considerable spread between producer and consumer prices. The goods are sold and resold so often that distribution costs are sometimes twice as high as the farmgate price.

Farm profits suffer as a result, especially when, as is often the case, producers have no joint organization at all through which to defend their interests. Such organizations may be of widely different legal status, but the point is that only systematic, joint action can achieve better prices for producers, or prices, at any rate, which are not quite so far below consumer prices and also fluctuate less. More price stability would, of course, help to improve farm management by better planning.

To sum up, it may be said that farm incomes fluctuate widely, vary greatly as between different farms, and are largely unpredictable. Hence credit institutes are led to take a very cautious view of the credit worthiness of borrowers and to apply different standards even in one and the same district or at different times.

3. SOURCES OF FUNDS FOR AGRICULTURE

There are five main sources of funds for African agriculture: farm savings, private lenders, credit institutes, the state and international aid.

Farm savings account for only a minimal fraction of the total, because farmers' incomes are so low and their propensity to

consume is growing. The prevailing form of saving on the farm is unpaid labour; although the farmer's and his family's own work cannot be expressed in money values, it can contribute a far from negligible amount to capital formation, especially if the family are numerous, as is often the case.

But this sort of self-financing in kind declines as the rural population migrates to the towns in the hope of earning more money for their increasing, and more varied, consumption needs. Consequently, the inequalities of average income per head in the rural and in the more advanced regions increase, with incomes, consumption, saving and investment rising faster in the latter. Another consequence is that agriculture needs correspondingly more funds from outside sources, which means that demand for credit rises. It will be a long time before farm savings can make a significant contribution to the financing of agriculture, for this can happen only when more efficient farm management — in economic and in technical terms — raises farm incomes quite considerably and makes them less precarious, and when the widespread practice of prestige spending disappears.

Private lenders are sometimes men who save part of their income and invest it locally, where they themselves live. They make loans to farmers, usually at very high interest, not to say usury rates. Farmers pay these high rates because they cannot help it; in the absence of institutional credit, which would be cheaper, their bargaining position is weak. Admittedly, one reason why interest rates are so high is that these loans themselves are so risky. The funds are very illiquid, and the lender cannot be sure of getting them back at the time stipulated or indeed in full, for this depends on the debtor's harvests. With the general improvement of economic conditions, these lenders, provided they

are not themselves landowners, tend to invest their money in other, less risky forms.

More often, however, private lenders are not landowners, but traders. They buy up the local crops, often in advance of the harvest, and resell them. The chain of middlemen through which the products eventually reach the home or foreign markets is sometimes very long. Exports are often handled by big merchant firms, which employ the local buyers as agents and, to the extent that they pay part of the price before the harvest, become lenders to the farm producers.

In all the now developed countries, too, middlemen were a source of farm credits before the banks created a rural branch network. Even now the system survives in some regions of developed countries, even though marketing has become highly efficient; indeed the number of middlemen tends to increase at times of inflation and rising prices. It is hardly surprising, then, that moneylender-traders are very common in African countries, and that in many regions they are the chief source of credit.

Economically speaking, it is not a good system, especially when the moneylenders gain some sort of social ascendancy over the farmers. Their presence reduces farm receipts and widens the margin between producer and consumer prices. However, where there are no other financial intermediaries, they probably do more good than harm, and the small farmer, who can offer no loan security, cannot do without them.

The situation changes radically with the establishment and growth of *credit institutions*. Both legally and economically, these may be organized on very different lines; the most elementary are farmers' associations, sometimes with unlimited responsibility,

which systematically finance farm production. They may do this either exclusively by cash loans of varying technical and economic characteristics, or else through a combination of loans with marketing and the supply, against deferred payment, of inputs like seeds, fertilizers, pesticides and machinery, or even consumer goods.

Next in this category are credit institutes in the true sense of the word. Those of them whose sole or partial concern is with agricultural credit in cash, for the short, medium or long term, will be briefly discussed in section 5. They represent the end stage in a development process now taking place in all African countries, especially since the advent of political independence. Everywhere there is growing awareness of the essential function of monetary credit in the technical and economic progress of agriculture, and governments realize that they must not leave private enterprise, whether individual or corporate, solely responsible for the supply of funds to an economic sector which on the average accounts for a very high proportion of the continent's total product.

Credit institutes raise their loanable resources on the market through a variety of means. Given that the circulation of bank money, resting on current accounts, is small, the main sources of funds are savings, withdrawn from hoarding and deposited with bank or post offices, or else, in countries at a higher stage of social development, invested in interest-bearing certificates or bonds of various maturity.

The total volume of deposits and securities depends on household savings accumulated locally, even where money incomes are extremely low, in response to social and religious incentives.

Hence the problem of the supply of funds for agriculture is closely connected with that of the formation and mobilization of household savings. This latter problem has for some years been the subject of growing interest and much research on the part of individuals, national and international organizations, as well as governments.

In this connection a distinction has to be made between a country's rural savings and its total savings. The distinction is important in view of the fact that rural savings are often attracted to the urban economy. This outflow of funds impoverishes agriculture to the benefit of urban economies, and it must be stopped.

Sometimes this drain, which always increases at times of inflation, is attributable to the moneylender-traders, but often it is due to the credit institutes' own investment policy. By channelling a conspicuous proportion of rural savings to the towns, credit institutes hope to make their loan assets more flexible, reduce their risks and earn higher interest rates.

In the past, rural savings were often diverted to the colonial power through its own, local commercial banks, which were thus largely responsible for the backward conditions of African agriculture. In many cases these banks did not bother to set up their own, costly network of branches for collecting rural savings, but drained them away through local traders or credit institutes. In any case, local savings thus ultimately reached the commercial banks.

Much the same happened when local credit institutes did not invest their deposits in farm loans, but instead bought fixed-interest securities, whose proceeds, again, were used to finance non-rural activities. The typical case is that of post office savings

banks, which channelled to the Treasury the deposits paid in at rural post offices. More will be said presently about post office savings banks; for the moment, the important point to note is that the so-called Africanization of bond investment, while it did gradually reduce the outflow of capital to the colonial power, did not stop the outflow of at least part of rural savings from the land, via investment in securities floated to raise funds for activities not directly connected with the rural economy.

Even today, institutes specifically created for supplying funds to farmers, still drain away the savings of the rural population. Notwithstanding pressing demand for agricultural credit, these institutes often find it more profitable to lend part of their resources to industrial and commercial firms, their declared intention being to spread their risks and earn higher interest so as to be able to charge correspondingly lower interest on farm loans. This sort of policy is less blameworthy when the firms so financed are concerned with the processing of agricultural produce, for, in a reasonably developed market, this makes room for higher farm incomes — provided, of course, farmers can get enough financial help towards the coverage of their operating expenses.

In any event, the drain of rural savings obviously has two unfortunate consequences. It makes inroads into the supply of loanable funds for agricultural improvement, and in the long run also reduces the self-financing capacity of farms and the formation of new savings on the part of the rural population not directly engaged in cultivating the land. This part of the rural population usually is taught little about saving at school and has no psychological incentive to save, in so far as people do not realize how much the individual sacrifice of withholding part of income from consumption can do to raise the general standard of living.

Yet another factor plays a major part in the drain of rural savings and in the decline of its volume, and that is the loss in the value of money. Monetary depreciation impoverishes the entire community, but makes its worst impact upon agriculture. First of all, in the social context of African countries, the economic conditions of farming are always inelastic, not to say rigid. Farmers cannot quickly switch to the production of other crops or animal products in order to take advantage of rapidly rising prices, whereas in industry and in tertiary activities such substitution is usually possible, much to the benefit of profits.

Monetary depreciation causes changes in the distribution of incomes, and again these changes work mostly to the detriment of agriculture. There is a corresponding shift in the ratio of rural to total saving, and as the resources of rural credit institutes decline, so do the loan funds available for farms.

Sometimes inflation pushes up the prices of some commodities and hence the income of farmers who market them either directly, or through traders and marketing associations. But by and large agriculture is damaged in the long run by large fluctuations in the general price level, depending on the pace at which they succeed each other. This happens even when the monetary authorities do not intervene in the sense of trying to maintain the purchasing power of money by severe credit restrictions.

If, on the other hand, credit restrictions are introduced as part of anti-inflation policy, they are usually indiscriminate. Once more, the worst sufferers are farmers who borrow from local credit institutes, which find it hardest to evade the effects of a credit squeeze.

There is a strong case, therefore, for central banks making sure that farm loans remain unaffected by the various possible

measures of credit restriction. This can be done easily enough in the refinancing of local banks, through rediscounts and advances on securities. Rediscounts are especially easy to manipulate, for all that is necessary is not to apply any ceiling reduction to agricultural bills, or else to accept bills of longer duration and at a lower than normal rediscount rate.

Discrimination is possible, too, in the central bank's rules regarding obligatory liquidity reserves. Either it can be laid down that agricultural bonds are an eligible reserve asset, or else a lower reserve ratio may be fixed for agricultural credit institutes, enabling them to lend out a larger proportion of their resources than other banks.

But quite apart from discrimination, central banks in Africa, while not possessing the sophisticated tool-kit of those in industrial countries, can still do a lot to help agricultural credit institutes. It is no exaggeration to say that without the systematic support of the central bank specialized financial intermediaries are unable to organize an efficient agricultural credit system. This is indeed the situation in a number of African countries, and it is largely attributable to their respective central banks, which, perhaps unaware of the paramount contribution they can make to the development of their country's most important economic activity, fail to take enough direct or indirect interest in agricultural credit.

Central banks can do much, too, to dam the outflow of savings from rural areas, as discussed above, and more generally to bring about a distribution of disposable capital funds which corresponds more closely to overall national requirements in a balanced and forward-looking view. This applies, incidentally, to the distribution not only of national savings, but to funds of foreign origin as well.

Central bank intervention can, in particular, be decisive in preparing a good reception for bonds issued by institutes concerned with medium- and long-term agricultural credit. Such issues have so far been negligible, because Africa has virtually no efficient stock markets. But they are bound to increase, since it will be impossible to meet the growing demand for long-term farm credits out of the supply of time deposits.

One of the means of improving the economic and social position of farmers in the near future is precisely an expansion of bond issues by specialized agricultural credit institutes. But it is impossible to place more bonds with the public unless the rural population itself becomes more familiar with the securities by which fixed farm investment can be financed. Rural folk must learn that security investment is a way of making the best of their own savings without sacrifice of liquidity. Certainly, it will be easier at first to place bonds with urban savers, who know more about stocks and shares and credit; it may take some time before country people take to this advanced form of investment for such of their monetary savings as are not needed in the very short run.

However, both in the case of urban and of rural savers, the propensity to invest in bonds is closely connected not only with effective bond yields, but also with the movements of bond prices. Investors who do not speculate but tuck their certificates away — and they are the best from the issuer's point of view — are unlikely to take up large amounts of a bond issue unless its price is reasonably stable. Price stability depends in the first place on the issuing institute's own flotation techniques, which however can succeed only with the systematic collaboration of the central bank. Among other things, only the central bank can

maintain the necessary balance between the prices of all the various securities in circulation on the capital market.

The aim must be to reconcile a satisfactory yield on agricultural bonds with moderate interest rates charged by the issuing institute on its farm loans. This can be achieved easily enough by state subsidies earmarked for reducing the farmers' financial costs.

In addition to such subsidies, the *state* can take direct steps to expand the supply of funds for agriculture. In that case it becomes a fourth source of capital, additional to those already listed. Government intervention with a view to expanding agricultural credit is fashionable nowadays in Africa. Sometimes it takes the form of direct state loans to certain categories of farmers, subject to specified uses — obviously a practice by which the government wants to make sure that public funds are not diverted from uses judged to be in the public interest.

This system is not to be recommended. It means that certain government departments have to take on credit functions which they are not competent to discharge. It also means a sort of bureaucratization of lending, which is bound to slow down loan processing, expose credit to political or religious pressures, and impede the proper working of the banking system.

It is preferable that any funds which a government decides to make available for farmers, should always be channelled through appropriate credit institutes. These are in a better position to appraise each borrower's credit worthiness as well as the usefulness of his proposed investment both for his own farm and for the community. The same applies to public funds intended for the improvement of marketing efficiency; these, too, should preferably be given to appropriate marketing agencies, which would thus have more and cheaper capital for financing their activities.

Government intervention of this kind is often intermittent. It is sparked off, say, by crop failure or by difficulties in the export of certain commodities of paramount importance for the country's economy. But there are examples, too, of regular state loans in amounts determined by a pre-established percentage of annual tax revenue, or by the proceeds of a marketing levy on certain major crops.

In such cases there exists a direct link between agricultural credit and fiscal policy. But there is in any case an indirect link, since fiscal policy can either facilitate or impede the activities of agricultural credit institutes. The tax system, incidentally, can influence the whole rural economy in various ways; it can encourage the formation of rural savings, apply discriminatory rates in the indirect taxes which affect the prices of crop and animal products, and can differentiate direct taxation in relation to the taxpayer's occupation.

But the most powerful stimulus the government can give to the agricultural economy, and the most effective help it can provide in the defence of the rural environment, is public investment in social overhead capital — an efficient system of communications, transport and irrigation, modern schools, storage facilities, etc. All this helps indirectly also to expand agricultural credit, because, other things being equal, farming will become more profitable and farmers will be able to save more. This in turn will reduce the lender's risks and bring down the interest rate on loans. Infrastructural investment also has the no less important indirect effect of wearing down the traditionalist mentality common among those who farm their own land — a mentality which resists any innovation which might introduce some flexibility into the production pattern, for instance by raising the output of those

crops and animal products which can be marketed at home or abroad.

Finally, it remains to discuss the last source of funds for agriculture, that is, *international aid*. This can be divided into two categories. One comes from public organizations, the other from groups of private capitalists. Among the latter one has to count the multinational firms, which are displaying a growing interest in the large-scale projects sponsored by development banks, mostly in the field of industry or mining.

Public international aid organizations include the International Bank for Reconstruction and Development, the International Development Association, the International Finance Corporation, the African Development Bank, the European Development Fund, the European Economic Community, the Food and Agriculture Organization of the United Nations and the United Nations Development Programme. African countries used to place much hope on all these organizations, so long as it was thought that the capital needed for economic and social progress in Africa would have to come predominantly from abroad. It was an irrational hope and inevitably it led to disappointments. As a result the peoples of Africa have come to realize that they themselves must cover at least part of their capital requirements by saving, for which there is always some scope even in the poorest and least developed countries.

In some part, the above-mentioned disappointments were due to the fact that the duration of loans was too short and loan interest relatively high. Some of the international organizations concerned have little or no loanable funds, and some, like the World Bank, have to raise them at market rates. They cannot, therefore, lend at the very low rates that would suit Africans.

However that may be, these capital funds brought no appreciable help to agriculture. What would help farmers much more is some concession in respect of the terms of trade, for this would raise export receipts and hence the profits of individual farm producers.

It would be helpful, too, if international aid came without strings -- without, that is, the obligation to import capital goods of specified origin. And finally, it would be better if loans were granted not to governments, but directly to credit institutes specializing in farm loans.

4. DEMAND FOR AGRICULTURAL CREDIT

Throughout African agriculture working capital requirements have been rising since the war. Technical progress is advancing into rural areas, as training and extension work makes known the advantages to be gained from new techniques in crop farming and animal husbandry. At the same time, the outflow of manpower from the land enhances the benefits of mechanization by which manual labour can be replaced, and, as a growing proportion of farm produce is being marketed, more funds are needed for marketing and domestic processing.

Since the volume of farm savings is still negligible, the necessary funds have to be borrowed, and consequently agricultural credit has been assuming growing importance throughout the African economy.

This credit is not always productive in the strict sense, because part of it is used for farm consumption, especially in the pre-harvest period. But balanced farm management is impossible without the satisfaction of consumption needs, and in most cases,

therefore, no strict line can be drawn between production and consumption credit. There is no point in insisting, as many experts do, that credit must be used to finance investment designed to raise productivity, because there can be no gain to productivity if farm families starve before the harvest.

The seasonal pattern of crops generates fluctuations in the demand for credit, the more so where monoculture prevails or where just a few other activities are associated with one main crop. Hence there is a seasonal pattern, too, in the incoming and outgoing financial flows of lending institutes, which at some moments have to face heavy pressure of demand and at others have more loanable funds than they can use. The weather plays a part as well, in so far as it conditions the size of the harvests to be marketed and hence the connected financial requirements.

Furthermore, demand is changing qualitatively as technical progress leads to more fixed farm investment. This is still very small in the most backward areas, but is on the increase where production is more differentiated and farm methods more advanced. In the latter areas demand for medium- and long-term credit is expanding faster than demand for short-term credit, and the pace of expansion quickens with the general improvement in rural standards of living.

Demand for long-term credit, finally, fluctuates also in connection with land sales. The frequency of land transfers is bound to increase with changes in the land law and the disappearance of collective rights, and consequently demand for long-term credit must be expected to rise especially in countries where government promotes the individualization of land rights by appropriate measures. In any event, demand for long-term credit expands with monetary depreciation, which considerably

alters the composition of demand as between short-, medium- and long-term credit; this requires a corresponding change in the pattern of supply.

5. AGRICULTURAL CREDIT IN AFRICAN BANKING SYSTEMS

The institutes which handle agricultural credit in Africa differ very much from one country to another, as regards both their legal and economic status and their share in the total volume of credit extended. In other words, farm loans come from many different sources, combined in changing proportions.

The share of *commercial banks* is invariably small. Their offices are generally clustered in the towns, and this keeps down the geographical range of loans. If they do have rural branches, they tend, in the British tradition, to prefer quick turnover of assets and go in mostly for short-term credit to industrial and commercial firms. Even their investment portfolios seldom contain bonds issued by institutes which grant medium- and long-term farm loans.

Commercial banks certainly intervene in the trade in agricultural commodities, especially those that are exported; but they usually prefer dealing with local traders and marketing associations rather than lending to farmers directly.

A much higher proportion of the total supply of credit to African agriculture comes from *credit co-operatives*, even though they operate only at village level. In some countries co-operative credit has become very important, thanks not least to government and central bank support. In many cases co-operative credit societies have developed out of traditional indigenous associations of the chit fund type — an ancient form of revolving fund which

still survives in the changing social environment and helps to combat usury, that scourge of the rural world throughout Africa.

Sometimes credit is combined with marketing and supply functions in multi-purpose societies, which sell their members' produce and supply them with live and dead stock as well as consumer goods. Such mixed co-operatives are common, for example, in Senegal, but they have their drawbacks. As the co-operative movement developed, experience has shown that maximum efficiency is achieved when societies grow big enough to keep down their operating costs, when one-purpose societies specialize on cash loans, and when primary societies join together in secondary ones (like the Credit Union Leagues of Kenya, Tanzania, Cameroon, Nigeria and Lesotho) and these in turn are affiliated to an apex organization which co-ordinates the whole co-operative movement. A secondary society can strengthen primary ones in so far as it has access to richer sources of capital supply and distributes the funds obtained among its affiliates.

Secondary co-operatives can reduce their risks by building up a guarantee fund, which enables them to spread losses due to default over a wider geographical area and can also be used to cover part of the losses suffered by individual farmers on account of adverse weather conditions. This kind of self-insurance makes farm incomes less unstable and therefore is of advantage to all categories of lenders.

The legal status of credit co-operatives varies greatly from one country to another, and there certainly is a case for more uniformity. Sometimes some of their capital is contributed by the state or the central bank, but this in no way alters the fact that they are private agencies. As such they can prosper only if

farmers themselves realize how useful voluntary co-operation can be. A widespread conviction of this kind is the fruit of social development, but even in quite backward rural areas there are ancient traditions of joint action, which survive in an economically more advanced environment as well.

Contrary to the private status of co-operatives, public status is characteristic of *ordinary savings banks*. These do not normally specialize on agricultural credit, but farm loans account for a relatively high proportion of their total loans to small and medium-sized firms in industry and trade. These loans are distributed to local borrowers wherever savings banks have a branch, and are largely financed from local deposits. It would be a good thing if savings banks devoted the bulk of their resources to farm loans, because this would have the side effect of encouraging rural saving.

This recommendation has indeed been made to the new savings banks which have been set up in recent years and those due to start in the near future. All of them are organized on a flexible and decentralized pattern. Some of them are the direct, if radically transformed, successors of post office savings banks, which hitherto constituted the most widespread system of collecting monetary savings throughout Africa.

Post office savings banks are invariably treated as a convenient and cheap source of funds for financing Treasury requirements. But it bears repeating that this system is bad for the local economy and bad especially for agriculture. While the government can, of course, use the savings so accruing to the Treasury for financing infrastructural investment useful to the rural population, none of the money is ever lent directly to farmers. Local savings could more profitably be used in the district of their origin, to the direct benefit of farmers and their collateral activities, leaving the state

to draw on other sources for the coverage of its financial requirements, and more especially current expenditure.

This principle of public finance is gaining increasing acceptance, and this is why a number of African governments are proposing to transform post office savings banks into ordinary savings banks. Among European experts providing technical assistance to this end, Italians from the *Cassa di Risparmio delle Provincie Lombarde* are playing a leading part.

Instead of full-scale transformation, arrangements have been made in some cases for post offices to take in savings, but to transmit them not to the Treasury but to an ordinary savings bank. The latter then uses them for direct loans to farmers or farmers' associations. Examples of this system can be found in Algeria, Burundi, Swaziland, Zaïre and Rwanda.

Agricultural credit is extended also by *development banks*, of which many have been set up in Africa, under various names, since the advent of political independence. In other continents development banks are sometimes private, but in Africa they are invariably public corporations whose initial capital is provided largely by the state, by central banks or by international financial organizations. They raise additional resources by the issue of fixed-interest securities and, sometimes, by taking deposits from the public. Occasionally, as in Mali, a development bank acts also as issuing bank.

Development banks can and do lend directly to farmers, but the practice is diminishing. Most often — and sometimes under political pressure — they finance large-scale projects, usually in industry, where they promote fixed investment by loans of a duration of several, or many, years. By and large, then, development banks cannot be counted among the institutes which

concern themselves systematically with agricultural credit. Perhaps it is just as well that they should specialize in loans to manufacturing industry, since they usually have no dense rural network and hence lack staff competent to handle farm loans. To do so requires the sort of technical knowledge not normally possessed by bank personnel primarily concerned with industrial credit, where unit amounts tend to be high.

Agricultural credit institutes do have such staff, and their main credit business is with individual farmers. They usually get their resources through deposits and often try to increase them by means of publicity campaigns. The latter are most effective when they succeed in demonstrating to the rural population that their deposits are actually used for the benefit of the farmers themselves, whose credit worthiness the institute is in a good position to appraise; for the rest, the size of each loan is tailored to the investment actually carried out with the borrowed funds.

Where deposits are the sole source of the institute's supply of funds, credits are mostly for the short term, at most one full crop year. Sometimes such institutes raise funds on bonds and debentures, and to this extent lend for the medium and the long term as well. This is certainly the better system, for farmers increasingly need longer-term credit, and it is a convenience to be able to have all one's borrowing requirements dealt with by one and the same institute. For the institute itself this has the advantage that it gains more information for loan appraisal and that it can adjust its supply of funds to the fluctuating financial requirements of its operational area.

These adjustments can be arranged at optimal economic and technical conditions if the institute works through two separate sections, one for short-term, and the other for medium- and

long-term credit. The first uses deposits to finance its loans, the second raises funds on the market on bonds and debentures. Thanks to this separation of functions, the institute can limit its medium- and long-term farm loans to the amount of securities it manages to place on the market, whereas its total credits for less than a year must not exceed deposits at call or at short notice. The system is flexible, in so far as cash from the short-term section can always be used, temporarily, to help out the long-term section in case it has some difficulty in placing securities but is confident it can sell them later when the market is more receptive.

Thanks to this multi-purpose yet specialized organization, an agricultural credit institute can achieve appreciable economies of scale and establish a suitable pattern of short, medium and long interest rates. But this sort of sophisticated banking is possible only in an advanced market and cannot be introduced all at once in African countries. Nevertheless governments would do well to bear in mind that this is the most efficient system for agricultural credit, and to work toward it as an ultimate aim. With this system a plentiful flow of credit can be channelled to agriculture at moderate rates of interest, and distributed according to the ascertained needs of small and medium-sized farms. Ideally, these farms in turn would be managed by skilled entrepreneurs who appreciate how much help credit can be in the conditions of a modern society.

The advantages of specialization in agricultural credit are too well known to need lengthy discussion here. But it bears repeating that in this field specialization is of the essence, because farm loans need to be scrutinized and appraised by bankers with particular skills and knowledge, with special reference to future prospects for the production and consumption of various commodities.

Alongside specialization, a second prerequisite of a good agricultural credit system is wide geographical coverage, either through permanent or intermittent offices at all major rural centres, in the hope that these will sooner or later pay their own way, or with the help of a fleet of mobile units. In this way an agricultural credit institute can maintain continual contacts with its clients, and arrive at less superficial judgments of the credit requirements and earnings capacity of individual farmers, as well as of the risks involved in each separate loan. This kind of background is invaluable especially in the case of long-term credits secured by a mortgage, because only someone in personal contact with farming can form a reasonably accurate judgment of the actual value of the real security offered by borrowers. In agricultural credit, therefore, specialization is most needed in the field of long-term lending.

There is, of course, one crucial condition which must be met before such a system can work, and that is the existence of a stock market where a steady stream of securities can be placed at not unduly fluctuating prices. This requires sagacity on the part of the issuer, but it also implies that there must be enough stock on the market to make it possible to avoid undesirable price rises when demand exceeds supply, or sharp falls when the market is unreceptive. This is why systematic central bank intervention is necessary; well-timed official sales and purchases can control price movements and forestall sharp fluctuations which perplex savers and frighten them away from a type of investment which is of key importance for agricultural progress.

Such open market operations by the central bank are no less useful than its refinancing of short-term loans through the rediscount of bills. Similar refinancing facilities can, incidentally,

be made available also to the agricultural credit institute's medium- and long-term credit section, which might, for instance, be given access to temporary advances on its own bonds at times when the public do not take up enough of them.

There is a body of opinion in favour of central banks contributing to the equity capital of agricultural credit institutes. This would certainly strengthen their financial position, but the same result can more readily be achieved with central bank intervention of the kind described above. Moreover, the latter approach is more flexible and can be adjusted from time to time to current business conditions and the monetary situation.

The state itself can, of course, also strengthen agricultural credit institutes by contributing to their capital, but again there are other and better ways of achieving the desired result. One of them is a state guarantee for depositors and bondholders; another is to expand the circulation of the institute's bonds via public financial or insurance agencies, such as are springing up all over the African continent. Steps can be taken, furthermore, so to regulate the Treasury's own issues as to avoid harmful competition with the bonds and debentures of agricultural credit institutes, and to maintain an appropriate relationship between their respective prices. In order to achieve a suitable balance, the Treasury and the central bank must, of course, work closely together, as they do in advanced countries with a view to safeguarding monetary stability, among other things by intervention in the short-, medium- and long-term credit market.

It goes without saying that even in cases where neither the state nor the central bank actually holds any of the capital of agricultural credit institutes, these must be public corporations, for two main reasons. First, this gives them higher prestige and

hence makes it easier for them to place their securities with the public, especially if they are backed by a direct state guarantee. Secondly, it eliminates the profit motive in the institutes' management and thus enables them to keep down their interest charges on loans, to the benefit of individual borrowers as well as of the country's agriculture as a whole.

A major problem in the organization of such public specialized banks or credit institutes is their geographical coverage. Ideally, from the point of view of theoreticians, politicians and banking experts alike, such institutes should have nation-wide scope and be directly responsible for the management of branches or agencies in all the major rural centres with convenient access to production areas. Such a system makes it possible to concentrate at one point all the interest subsidies the government may wish to concede to crop and livestock farmers who undertake to align their production programme to the government's own. The government programme itself should preferably be worked out with the help of the institute's representatives, who would then feel more strongly committed to implementing it in their own sphere.

Centralized credit directives can, moreover, help to reduce differentials in the interest rates charged on loans in various regions. Similarly, they can impart unity of purpose to technical assistance, which farmers need everywhere in Africa. Integration of technical assistance with credit makes the latter more fruitful for the economy as a whole and reduces the lender's risks, which in turn makes room for a corresponding reduction of loan rates.

The creation of such public, multi-purpose and nation-wide agricultural credit institutes need not preclude the survival of other banks which combine farm credits with credits to industry and trade. Where it is not thought feasible to channel all

agricultural credit through such institutes, they could at least co-ordinate the activities of such other agricultural lenders as credit co-operatives, savings banks and development banks, to the extent that the latter deploy part of their resources in this field.

A nation-wide institute could, likewise, do much to organize close collaboration among all the banks which go in for agricultural credit. It could, for instance, act as a clearing house for them. This would enable it so to distribute the country's disposable funds that in each separate region the demand for short-, medium- and long-term credit is matched by an appropriate pattern of supply. At the same time, the clearing would help banks to even out imbalances in their cash position, such as are bound to occur when a bank's operational area is small and subject to a seasonal production pattern.

Other advantages of a central agricultural credit institute are that it is in a good position to control the actual use made of loans, that it can facilitate the application of uniform borrowing and lending rates, collaborate in financing land consolidation schemes, speed up the Africanization of bank personnel, and spread the benefits of productivity gains as widely as possible among different regions and sectors. It could, furthermore, act as the official channel for the flow of state and central bank funds to agriculture, and as the distributor of interest subsidies. As a channel for international aid, it offers the best possible guarantee that loans granted to any country are effectively used for the economic and social betterment of the rural population.

Some countries already have an institute which exercises functions very much like those described above, to wit, an apex bank at the head of a network of primary co-operative credit societies associated in secondary ones. This is the time-honoured

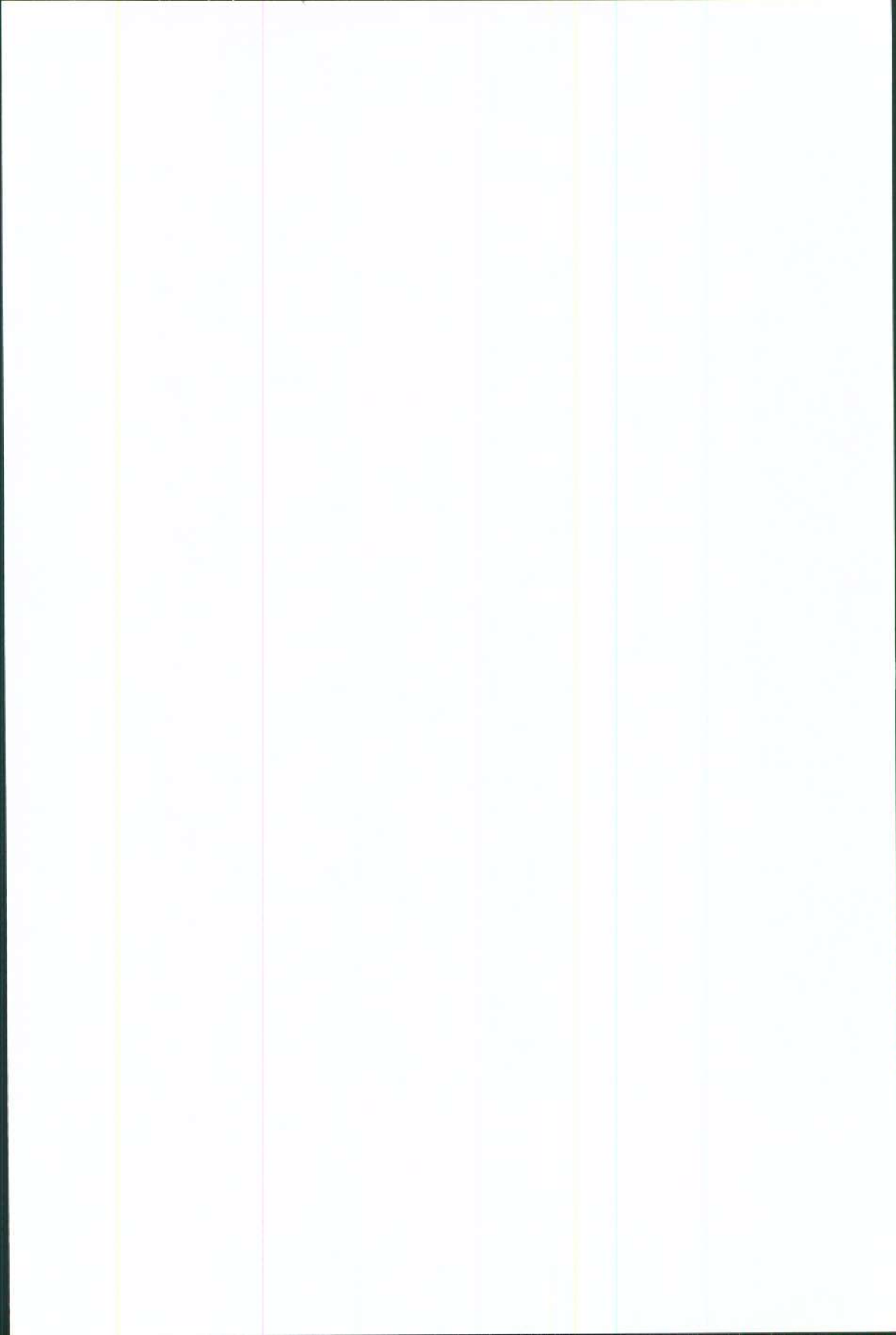
system of France, and has been copied in Morocco and other French-speaking countries of Africa. But this system is on the whole limited to co-operative credit. There is much to be said for a central financial institute in charge of general co-ordination of agricultural credit regardless of its source and duration — in other words, the activities of private and public banks and credit institutes, and of those lending for the short, the medium and the long term. The result would be integrated action towards the implementation of a comprehensive, medium-term national programme.

Only an institute of this kind can combine credit with other functions in the systematic promotion of economic development in rural areas. These need not only cheap credit, but also social overhead capital, public health facilities, efficient marketing services, vocational training especially for the young, and technical assistance specifically geared to the improvement of production techniques in crop farming and animal husbandry and to the prevention of the drain of rural savings to urban centres.

However, it must be recognized that in many countries the creation of such a central institute is bound to encounter many obstacles. In the first place, there are financial obstacles, which it will take a long time to overcome. In addition, existing credit relationships resist innovation even if it is known to be beneficial, and a host of vested interests can usually count on firm support by local political and religious circles. And then there are the farmers themselves. Especially in Africa, their behaviour as producers is often inseparable from their social and religious attitudes, so that it may be a vain effort to try and disentangle inherited psychological factors from rational judgment concerning individual and collective interests in certain matters.

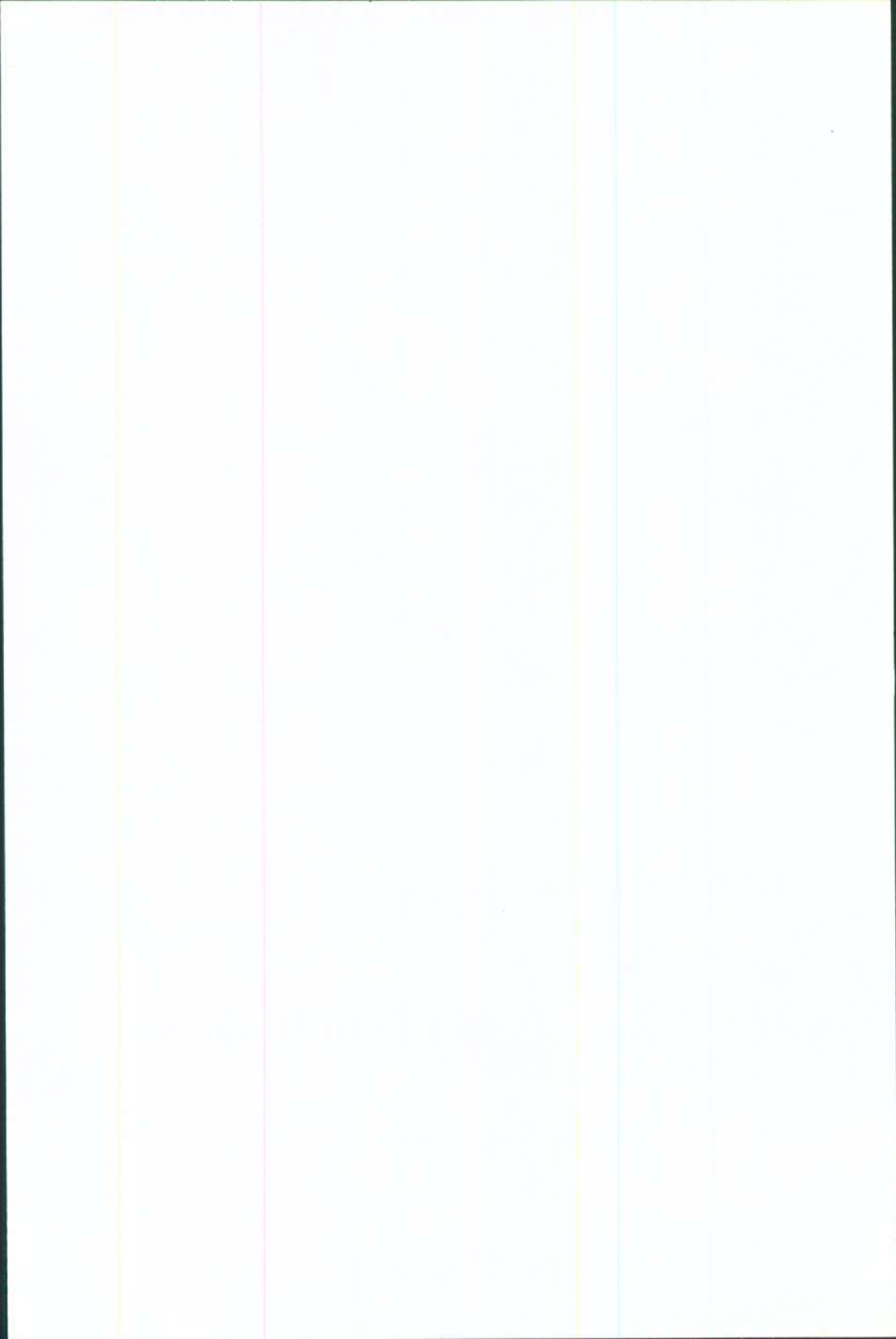
In spite of all this, the important thing is to set one's sights at a target to be reached ultimately, even if only by successive steps, if agriculture is to have the sort of credit system which it needs for faster social progress in the interests of better balance between the rural and the urban population as well as of steady growth in national income. As an important side effect, the proposed system would do very much to spread the use of cheques in the settlement of trade transactions, and this in turn would attract more deposits on current account and thus strengthen the banking system as a whole, render the money supply more flexible and make it easier for the authorities to maintain monetary stability. The main beneficiary would without doubt be agriculture.

But one proviso needs to be entered here. All these advantages can be achieved only on condition that the agricultural credit system is not left at the mercy of the free market forces, but that government perseveres in co-ordinated intervention. Farmers should certainly not be deprived of their faculty of choice with respect to the crops they want to grow or the animals they want to raise, but an effort must be made to temper their innate individualism by an enlightened awareness of their common interests. This is the only way of reconciling traditional values with the spirit of innovation that generates social progress.



GIORDANO DELL'AMORE

LE CRÉDIT AGRICOLE
DANS LES PAYS D'AFRIQUE



1. RETOMBÉES DU RÉGIME COLONIAL SUR L'AGRICULTURE

Une enquête sur le système de crédit agricole d'un Pays ne doit pas se borner à exposer les caractéristiques contingentes des financements agricoles, mais déceler celles qui se prêtent le mieux à réaliser l'objectif principal que ce système se propose d'atteindre.

Contrairement à une opinion très répandue, ce but ne s'identifie pas avec la possibilité d'offrir de façon permanente un plus abondant volume de crédit, bancaire ou non, aux différentes exploitations agricoles pour leur permettre d'accroître leur production et de réduire leurs charges financières. Cette conception « privée » doit faire place aujourd'hui au souci d'utiliser au mieux les capitaux disponibles de toute provenance pour que l'agriculture participe au maximum au développement général du Pays. Il n'existe donc pas de système qui soit préférable dans l'absolu; d'autre part, dans un même Pays, les caractéristiques d'un système de crédit agricole doivent se modifier, chemin faisant, en fonction de l'évolution sociale et des options de la politique économique et financière.

Il est toutefois évident que, là où il existe une pénurie chronique de financements agricoles il faudra unir tous les efforts pour assurer aux campagnes un flux de crédit abondant, mais il ne faudra jamais confondre l'aspect strictement économique du problème et son aspect social. L'intérêt de la collectivité impose toujours de considérer la situation économique des cultivateurs dans

le cadre de la communauté nationale qui doit réaliser un progrès économique incessant et coordonné dans tous ses secteurs.

Cet objectif ne peut être atteint que lorsqu'il existe la plus grande mobilité des hommes et des capitaux par rapport aux fluctuations des conjonctures économiques et monétaires internes et internationales, ce qui amène d'ailleurs à réfuter, sur le plan théorique, une réduction permanente et généralisée des taux d'intérêt sur les financements agricoles, indépendante des vicissitudes de tous les autres prix.

Ces considérations préliminaires étant faites, il nous faut maintenant préciser que dans les Pays africains, la production agricole souffre actuellement d'une inquiétante pénurie de financements, ce qui justifie les efforts des spécialistes qui essaient de combattre ce phénomène à l'aide de nouvelles politiques économiques et financières et d'innovations dans l'organisation des différents systèmes bancaires. Mais ces efforts pourraient se révéler inféconds s'ils ne tiennent pas compte des profondes différences que présente chaque Pays et qui sont le résultat de circonstances physiques, historiques, sociales, politiques, économiques et techniques.

Dans la plupart de ces Pays, l'agriculture est l'activité économique qui absorbe la plus grande partie de la population (autour de 70%). Mais la diversité du milieu physique provoque de fortes différenciations dans les cultures et les élevages qui s'accompagnent de profondes disparités dans les infrastructures, ce qui justifie les différences de rentabilité de certaines exploitations qui présentent une certaine identité de systèmes de gestion et de production.

Ces différences remontent en grande partie à des facteurs historiques liés aux anciens régimes coloniaux qui ont marqué les

caractéristiques politiques des différents Pays avant qu'ils n'obtiennent leur indépendance. On peut attribuer aux mêmes causes les disparités de nature sociale qui se reflètent sur la structure de la propriété foncière, sur la composition qualitative des masses rurales, sur la pression démographique différente dans les zones agricoles, sur les rapports entre ville et campagne et sur le rythme de l'exode des populations rurales vers les villes.

Un exemple de la différence d'influence entre les régimes coloniaux sur les conditions agricoles générales nous est donné par les liens financiers que ceux-ci avaient établis dans les différents Pays: là où il y avait surtout des banques commerciales rattachées à la mère patrie qui fonctionnaient systématiquement comme intermédiaires pour la commercialisation des produits agricoles, la formation d'une classe de cultivateurs préparés aux responsabilités de l'exploitation directe d'entreprises aptes à supporter les risques du marché, a été beaucoup plus lente.

Les risques du marché se sont d'ailleurs accru par suite de l'augmentation progressive de la portion des récoltes soustraite aux consommations d'entreprise et de l'accroissement corrélatif des produits disponibles pour la consommation intérieure et pour l'exportation. Même là où ces liens financiers avec la mère patrie ont été coupés par la nationalisation ou par la constitution de nouvelles banques commerciales autonomes, les rapports de parenté politique et financière n'ont pas entièrement disparu et les effets des anciens régimes coloniaux survivent encore dans les campagnes, où a été retardée la formation d'entrepreneurs agricoles techniquement et financièrement évolués, qui devraient représenter la plateforme sociale d'un monde rural avancé.

Les régimes coloniaux ont parfois favorisé la consolidation de certaines formes d'association traditionnelles, qui représen-

taient une sauvegarde spontanée contre l'abus de pouvoir politique et économique des centres urbains sur lesquels s'axait l'action de la mère patrie; mais la constitution d'organismes coopératifs efficaces pour la défense de l'agriculture ne pouvait de toute façon être favorisée par des milieux politiques qui ne se souciaient pas de diffuser dans les campagnes un esprit d'entreprise opposé aux objectifs d'une politique économique asservie aux intérêts étrangers.

Le déclin du régime colonial n'a pas manqué lui aussi de retarder le progrès agricole, parce qu'il a accéléré le processus d'industrialisation, qui a appauvri les campagnes de ses producteurs les plus capables et les plus entreprenants, poussés à améliorer leur niveau de vie en se déplaçant vers des centres plus peuplés où les structures sociales étaient plus avancées et où la gamme des consommations publiques et privées était plus large et plus variée.

Par ailleurs, les pouvoirs publics se sont souvent préoccupés d'accélérer le processus d'industrialisation et ont évité que les prix des denrées alimentaires ne provoquent une augmentation indésirable des salaires; ce problème a été quelquefois résolu par des mesures visant à empêcher les prix de monter, alors qu'une hausse aurait permis aux cultivateurs de réaliser de meilleurs profits.

Les gouvernements qui sont nés et qui se sont succédés après la conquête de l'indépendance politique se rendent compte de plus en plus qu'il faut promouvoir le progrès de l'agriculture, surtout là où l'équilibre de la balance des paiements dépend pour une large part de l'exportation des produits de l'agriculture et de l'élevage. Mais ces efforts n'ont guère atténué les profondes disparités existant dans la gestion des exploitations agricoles des dif-

férents Pays. Ces disparités concernent avant tout le régime foncier, souvent caractérisé par un système de jouissance collective inhérent au régime tribal et par l'absence de cadastres qui puissent établir avec une certaine sécurité les limites précises de la propriété foncière. On voit donc souvent faire défaut la base juridique pour l'octroi de prêts à moyen et à long terme susceptibles de promouvoir les investissements qui pourraient contribuer à améliorer la rentabilité des exploitations. Pour les mêmes causes, la circulation foncière est limitée: les entraves qui la freinent durcissent la structure foncière et empêchent que cet instrument de production soit acquis par le cultivateur capable de l'utiliser avec un maximum de profit individuel et social.

Si l'on veut donc donner un essor général au développement des financements agricoles de toutes sortes, il faut avant tout promouvoir un renouvellement législatif progressif de la propriété foncière, capable de modifier profondément le cours d'une activité de production qui s'est actuellement cristallisée sous des formes différenciées d'un Pays à l'autre en fonction des raisons historiques que nous avons énoncées plus haut.

Une circulation des terres libre et intensifiée — en régime de stabilité politique — dégagée de toute entrave législative et sociale, n'est pas seulement une des conditions premières de l'organisation moderne du crédit agricole, mais elle favorise aussi la stabilisation dans les campagnes d'une population moralement attachée à la production agricole et zootechnique et capable de tirer le plus grand profit des efforts qui seront entrepris pour élever la préparation technique et financière des cultivateurs. Le défaut généralisé d'esprit d'entreprise qui afflige tous les Pays africains, ne pourra jamais trouver de solution si on ne résout pas, rapidement et avec unité de vues ce problème capital. Tous

sont conscients des énormes difficultés à surmonter, mais il faut quand même mettre tout en oeuvre pour faire connaître au public les dommages sérieux que provoque la persistance de la situation actuelle. Tant que les bases juridiques de la propriété foncière ne seront pas modifiées suivant des critères modernes et qu'elles ne la transformeront pas en instrument économique élastique, les efforts qui tendent à accélérer le développement des Pays africains seront en grande partie infructueux et on continuera à se leurrer de pouvoir atteindre l'objectif préfixé avec la seule disponibilité d'abondants capitaux internes ou internationaux.

Les profondes disparités qui existent entre les Pays qui nous intéressent ont également des causes de nature monétaire, rattachées elles aussi au régime colonial qui survit pratiquement là où le système monétaire est encore relié au destin de certaines devises étrangères. Celles-ci, dans certains cas — typique l'exemple du Libéria — représentent même la monnaie légale nationale. Il est inutile ici d'entrer dans les détails: il suffit de dire que lorsque les moyens de paiement en circulation — par voie directe ou indirecte — sont liés aux vicissitudes d'une monnaie étrangère quelle qu'elle soit, l'équilibre de la balance des paiements est encore plus complexe et plus flottant. Il en est de même si la banque centrale n'existe pas ou bien est commune à différents Pays comme dans le cas de la Zone franc: elle ne dispose pas, alors, de l'autonomie voulue ni d'indépendance dans l'exercice des difficiles fonctions de propulsion, de conduite et de contrôle qui appartiennent à la sphère de ses compétences. Ces motifs de faiblesse économique s'aggravent lorsqu'il existe de rigides rapports de change entre la monnaie interne et la monnaie étrangère, quelle que soit la forme de ces rapports sur le plan contractuel et constitutionnel.

Le développement économique des peuples africains ne pourra jamais avancer avec la rapidité préconisée tant qu'ils ne se seront pas affranchis de ces conditions de sujétion réelle, qui — bien qu'encore utiles sous certains points de vue — s'opposent à la réalisation d'un système monétaire efficace s'inspirant uniquement à des intérêts intérieurs établis librement sans obligations de nature internationale.

Ces obligations ont toutes sortes de répercussions et influencent même les financements agricoles car elles les empêchent de s'insérer dans une vision unitaire des intérêts nationaux.

Il ne faut pas oublier, enfin, que le régime colonial est responsable également du retard dans la naissance et la consolidation de marchés mobiliers efficaces, c'est-à-dire de marchés en mesure d'alimenter des négociations continues de titres à revenu fixe émis pour le financement à moyen et à long terme des investissements pluriennaux dont aurait besoin une agriculture techniquement avancée. Il est évident que les Pays coloniaux n'avaient aucun intérêt à instituer et à soutenir des marchés financiers pouvant porter préjudice à l'action des banques commerciales qui leur étaient rattachées financièrement.

2. LES CARACTÉRISTIQUES ÉCONOMIQUES ET FINANCIÈRES DES EXPLOITATIONS AGRICOLES AFRICAINES

Etant donné que les financements agricoles ne sont pas des subventions à fonds perdu, mais des prêts qui prévoient des remboursements plus ou moins différés, ces remboursements sont toujours soumis à la capacité de revenu — immédiate ou future — des exploitations financées; et cette capacité représente la garantie fondamentale sur laquelle se basent les prêts, même quand il existe des garanties réelles ou personnelles. Aucune enquête sur

le crédit agricole ne peut donc se passer d'une étude objective sur la rentabilité des exploitations qui se consacrent à l'agriculture et à la zootechnie.

Dans le continent africain cette rentabilité — indépendamment des fluctuations du pouvoir d'achat de la monnaie — présente des alternatives plus amples que celles qui caractérisent la gestion rurale dans les autres Pays économiquement avancés et, dans l'ensemble, elle est à la longue inférieure car il n'y a aucune forme d'assurances, aussi bien publiques que privées, pour leur défense économique contre les risques des intempéries et contre les maladies des cultures et du bétail.

Tout d'abord, les exploitations, dont les dimensions sont généralement modestes et techniquement gérées avec des moyens primitifs, manquent presque partout de capital propre et sont obligées d'avoir un recours excessif au crédit, bancaire ou non, non seulement pour financer les investissements qui pourraient améliorer durablement leur productivité mais aussi pour faire face à leurs frais d'exercice courants. De plus, elles ont rarement la faculté de choisir leurs sources de provision de fonds: l'impossibilité contingente de remplacer les créditeurs transforme souvent les prêts en immobilisations qui élèvent les risques qui pèsent sur les bailleurs de fonds de toute catégorie.

Seules, échappent à cette pénurie de capitaux les vastes entreprises qui administrent, en se servant de main-d'oeuvre peu rémunérée, des plantations de différentes catégories, car les banques et les bailleurs de fonds privés préfèrent leur réserver leurs prêts respectifs.

En outre, le modeste développement des élevages contribue à accentuer la rigidité des exploitations, car l'élevage est en mesure d'assurer une continuité des flux financiers qui accélèrent la cir-

culatation des recettes et des dépenses. L'un des moyens susceptibles d'améliorer la rentabilité des entreprises et d'en atténuer les fluctuations est donc représenté par un développement généralisé des activités zootechniques spécialisées, adaptées aux possibilités de production du milieu physique et à la préparation professionnelle des agriculteurs. Les élevages sont une stimulation permanente à l'amélioration foncière et agronomique de l'entreprise et peuvent jouir des progrès qui ont été réalisés dans les sélections, dans la fécondation artificielle, dans les croisements et dans l'alimentation. Dans les Pays avancés, ces progrès ont permis, par l'augmentation des rendements unitaires, une amélioration générale du monde rural.

Une transformation dans les orientations de la production pourrait assurer une évolution générale du niveau de vie, une plus vaste distribution des produits agricoles sur le marché intérieur et, pour l'économie de nombreux Pays, une moins forte dépendance vis-à-vis des fluctuations que subissent d'une année à l'autre les exportations de certains produits agricoles typiques qui conditionnent étroitement la balance des paiements. Ces fluctuations sont partout très amples même si l'amélioration des techniques de culture a rendu moins flottants les rendements unitaires des récoltes.

Une augmentation des élevages de toutes catégories pourrait ensuite alimenter des activités de transformation locales qui seraient moins dépendantes des fluctuations saisonnières et qui seraient en mesure d'améliorer la rentabilité des exploitations agricoles. Elles offriraient en outre de meilleures possibilités de travail aux populations rurales dans les centres mêmes où elles résident et, de ce fait, elles freineraient l'urbanisation qui se développe à un rythme accéléré dans tout le continent africain.

Cette activité de production diversifiée contribuerait ainsi à améliorer le tissu social en atténuant le caractère éminemment agricole de nombreux Pays et en créant de plus larges possibilités pour la formation de l'épargne familiale.

Mais il faut rappeler ici un autre avantage: l'évolution de la structure dualiste qui caractérise l'économie africaine surtout dans les anciennes colonies où à côté des formes modernes d'échanges monétaires et de négociations de crédit en espèces, qui montrent souvent d'étroites connexions avec les marchés internationaux, on voit survivre des rapports archaïques axés principalement sur le troc où l'on voit se former des taux d'intérêt énormément plus élevés et qui n'ont rien en commun avec ceux qui sont établis sur un marché « organisé ». Ce sont surtout les banques et les entreprises de moyennes et de grandes proportions de toutes les catégories qui s'adressent au marché « organisé » tandis que les autres, pour la plupart, font appel à l'autre secteur et supportent des charges financières beaucoup plus lourdes.

Cette structure dualiste — caractérisée par deux compartiments séparés auxquels participent deux catégories bien distinctes d'opérateurs qui concluent des échanges techniquement différents — réduit de façon évidente la zone économique dans laquelle les autorités monétaires sont à même d'exercer leur tâche de propulsion, de frein et de contrôle. Elle agit également sur l'économie agricole, en rendant plus aléatoire et flottante la rentabilité des exploitations avec des conséquences directes sur le volume et sur le coût des financements que ces dernières parviennent à obtenir.

Lorsque le marché non « organisé » prend une importance considérable, on voit même empirer les conditions de rentabilité des exploitations agricoles qui s'adressent à l'autre secteur car

les profits de gestion sont sujets à de plus grandes incertitudes et les prévisions économiques sont plus malaisées, ce qui amène une aggravation des risques qui pèsent sur les bailleurs de fonds de toute espèce. Ceux-ci sont donc intéressés directement à une diffusion aussi rapide que possible de l'emploi des moyens de paiement en circulation dans leur zone d'action respective, d'autant plus que le dualisme dont nous avons parlé ne représente pas une défense valable contre les risques d'inflation.

Il nous faut maintenant nous arrêter sur un autre aspect de l'agriculture africaine: le caractère familial de l'exploitation où l'activité de production — qui représente en quelque sorte un mode de vie — est étroitement liée aux vicissitudes de noyaux domestiques plus ou moins nombreux et souvent analphabètes qui alimentent des consommations et des épargnes en partie dissociées de la rentabilité des cultures et de l'élevage des animaux. Dans ce genre d'exploitation la gestion agricole est intimement liée à la gestion familiale, aussi bien sur le plan économique que sur le plan financier.

Dans les Pays économiquement avancés il existe aussi des commixtions analogues dans les zones où abondent les cultivateurs directs qui utilisent la terre à leur disposition en se servant de main-d'oeuvre familiale, partiellement intégrée de façon permanente ou intermittente par des salariés. Mais tandis que dans ces Pays il s'agit d'un phénomène en voie de disparition avec le déclin de la production d'autosuffisance, en Afrique ce phénomène est encore largement dominant. Ainsi sont découragés tous les efforts visant à transformer ces exploitations composites en entreprises agricoles autonomes, capables d'opérer surtout pour le marché et sensibles aux fluctuations des prix intérieurs et internationaux dans leurs options de culture ou d'élevage.

Les retombées de cette situation sur le crédit sont évidentes, car elle contribue à aggraver les risques des bailleurs de fonds. L'intensité de la production et la rentabilité dépendent en effet directement de la composition démographique des groupes familiaux qui travaillent la terre. Lorsque les campagnes se vident sans qu'il y ait une augmentation d'investissements pour faire face à la pénurie de main-d'oeuvre — comme cela se passe en période d'inflation — les récoltes diminuent et compriment les recettes, tandis que lorsque les dépressions industrielles font réaffluer vers la terre les travailleurs en chômage, les consommations du groupe familial augmentent sans une expansion correspondante de la production, avec des résultats négatifs analogues qui peuvent compromettre la solvabilité des entreprises agricoles.

Si les autres circonstances restent inchangées, les bailleurs de fonds de toutes catégories ont donc intérêt à réduire l'instabilité de la population qui vit dans les campagnes en évitant les migrations internes massives et désordonnées et en favorisant la transformation des cultivateurs en entrepreneurs indigènes spécialisés, qui puissent se consacrer à la culture et à l'élevage avec des moyens financiers appropriés et avec une bonne préparation professionnelle.

Il serait souhaitable que ces agriculteurs se consolident économiquement en élargissant leur propriété foncière et en différenciant au maximum leur production même pour atténuer le caractère saisonnier des récoltes, mais la pénurie de moyens financiers et les liens qui immobilisent la propriété de la terre continueront encore pendant des décennies à entraver cette consolidation. On voit donc s'accroître le contraste avec ce qui se passe dans l'activité industrielle où le processus de concentration continue de progresser et permet de réaliser des économies d'échelle encore inconcevables dans l'agriculture — qui est caractérisée par des entreprises de petites dimensions à gestion directe — et la

réduction des écarts entre les revenus des deux secteurs n'est pas encore prévisible. Ces écarts, qui s'avèrent partout très profonds, accentuent les contrastes sociaux et expliquent les préférences des banques dans le choix de leurs investissements.

Par ailleurs, l'inquiétante pression démographique dans les campagnes — qui est appelée à augmenter encore avec l'amélioration des conditions sanitaires — et le chômage qui s'ensuit, recommandent de ne pas freiner le processus d'industrialisation actuel, bien que celui-ci tende à dépeupler le vivier des entrepreneurs agricoles et se manifeste souvent de façon désordonnée au détriment de la productivité des cultivateurs, sans un programme harmonieux capable d'atténuer les déséquilibres sociaux qui s'ensuivent et de le rendre plus profitable pour la communauté et moins nuisible pour les progrès agricoles.

Il n'y a pas de doute que des progrès se sont manifestés partout et que les récoltes destinées au marché ont augmenté; on peut donc affirmer que le volume des échanges agricoles s'est accru plus que la production, mais que les recettes unitaires des exploitations offrantes n'en ont pas reçu les justes avantages.

En premier lieu les exigences des consommateurs intérieurs et étrangers ont augmenté par suite d'une meilleure qualification de la demande qui s'est manifestée également vers les matières premières destinées à une ultérieure transformation industrielle. La technique souvent arriérée des producteurs n'a pas permis de faire face à ces nouvelles exigences et, dans l'ensemble, l'agriculture n'a pas tiré de bénéfices tangibles de cette évolution dans la consommation.

Encore plus graves sont les conséquences du manque de force contractuelle des producteurs qui ne leur a pas permis de défendre systématiquement leurs recettes. Certes il existe des orga-

nismes qui s'occupent des ventes associées de certaines récoltes, en mesure de rivaliser avec des groupes de pression industriels et commerciaux, mais, dans l'ensemble, l'action de défense qu'ils parviennent à exercer est assez limitée étant donné l'esprit individualiste qui domine dans les campagnes.

Le développement des communications et des transports a provoqué une expansion des marchés qui sera bienfaisante à la longue, mais il a accentué la concurrence au détriment de la masse des agriculteurs encore incapables de l'affronter avec des armes techniques et financières appropriées.

Souvent, on assiste à un manque d'entrepôts privés ou collectifs pour endiguer temporairement les chutes de prix imprévues au moment des récoltes, qui sont dues dans bien des cas à des contractions inattendues des importations de Pays d'autres continents, mis en difficulté par des dépressions internes, ou par des restrictions monétaires décidées par les pouvoirs publics pour sauvegarder leur balance des paiements. C'est malheureusement le sort des agriculteurs des Pays où la production est basée surtout sur l'exportation de quelques produits agricoles et où les gouvernements locaux, ne disposant pas d'armes de défense contre les fluctuations de la demande et des prix internationaux, n'arrivent pas à faire face à la situation en élargissant rapidement la consommation interne. Comme chacun sait, en ce qui concerne les produits agricoles, la demande n'est pas très élastique, même chez les populations peu développées, contrairement à ce qui se passe dans le domaine des produits industriels, pour lesquels la consommation a plus de possibilités d'expansion lorsque les revenus augmentent et les prix diminuent.

Il est évident que dans les Pays qui nous intéressent, les risques qui pèsent sur les bailleurs de fonds sont plus élevés qu'ailleurs.

Un manque d'écoulement ou un retard dans la vente des récoltes provoque une expansion de la demande de crédit et les bailleurs de fonds ont intérêt à la satisfaire s'ils veulent éviter l'écroulement des prix et l'insolvabilité successive qu'aucune garantie réelle ou personnelle ne saurait endiguer.

Ce que nous venons de mentionner sommairement nous apprend que la commercialisation intérieure ou internationale des récoltes donne lieu à d'amples oscillations des besoins financiers des exploitations agricoles aussi bien que de ceux des entreprises commerciales et industrielles, ce qui explique que le contrôle de la circulation monétaire et du crédit — toujours difficile dans les Pays africains — devient plus complexe là où se vérifie la concentration dans les cultures ou dans les élevages.

Ajoutons enfin que le rentabilité des entreprises agricoles souffre également des écarts énormes qui existent entre les prix à la production et les prix à la consommation. Comme chacun sait, ces écarts sont partout très importants, mais dans le continent africain ils atteignent un maximum pour différents motifs. Dans les petites exploitations agricoles, qui constituent la majorité, l'acheminement des produits se fait par l'intermédiaire de commerçants locaux, qui profitent du dénuement financier des cultivateurs pour s'assurer la production avant la récolte à des prix inférieurs à ceux que les cultivateurs pourraient obtenir s'ils disposaient d'une plus grande force contractuelle et s'ils pouvaient choisir le moment le plus propice à la vente. De plus, cette force, outre les motifs d'ordre financier, diminue aussi du fait de l'absence d'entrepôts dans lesquels les agriculteurs pourraient conserver temporairement leurs récoltes.

Certes les conditions sont meilleures lorsqu'il s'agit de grandes plantations colonisatrices, financièrement plus solides et en

mesure de réduire la chaîne de commerçants qui s'occupent de distribuer les récoltes à l'intérieur et à l'étranger. Toutefois, même dans ce cas, les écarts en question sont relativement élevés en raison des nombreux passages qui augmentent démesurément les coûts de distribution et qui arrivent même à redoubler le prix d'origine.

Cette situation agit défavorablement sur la rentabilité des cultures et des élevages si, comme il arrive bien souvent, il n'existe pas d'associations, sous quelque forme juridique que ce soit, qui s'occupent systématiquement de la défense des prix à la production et qui tâchent de réduire les écarts entre ces derniers et les prix à la consommation, pour rendre les recettes moins flottantes et permettre de faire des prévisions de gestion.

Toutes ces considérations nous amènent à conclure que les revenus agricoles sont non seulement flottants mais également très différenciés d'une exploitation à l'autre et dynamiquement inconstants, ce qui amène les institutions financières à estimer la solvabilité de leurs clients avec la plus grande prudence et à adopter des critères différents dans une même zone et dans le temps.

3. LES SOURCES DE PROVISION DES FINANCEMENTS AGRICOLES

Dans les Pays africains, on peut classer en cinq catégories principales les sources où les producteurs agricoles vont puiser leurs moyens d'investissement: l'épargne d'entreprise, les bailleurs de fonds privés, les établissements de crédit, l'Etat et les aides internationales.

L'épargne d'entreprise ne représente qu'une part très exiguë de l'ensemble de ces fonds étant donné la faible rentabilité des

entreprises et la propension croissante à la consommation des populations rurales. Elle est presque uniquement représentée par le travail non rémunéré, c'est-à-dire par des prestations personnelles des agriculteurs. Ces prestations, bien que n'étant pas monétisables, peuvent assurer un apport considérable à l'accroissement du capital propre de chaque entreprise, surtout lorsque le noyau familial qui cultive la terre est relativement nombreux, comme c'est souvent le cas.

Naturellement, cet autofinancement en nature tend à se réduire au fur et à mesure que les populations rurales émigrent vers les villes dans l'espoir d'obtenir des salaires plus appropriés à leurs nouvelles exigences de consommation. En même temps on voit s'accroître les disparités entre les revenus moyens par individu des zones agricoles et ceux des régions plus évoluées où revenus, consommation, épargne et investissements montent à un rythme plus accéléré. On voit en outre s'accroître le besoin financier extérieur qui contribue à augmenter la demande de crédit agricole. L'épargne d'entreprise ne pourra assurer un apport considérable au financement de l'agriculture que dans un avenir assez éloigné, lorsque les exploitations parviendront — grâce au rendement accru de la gestion sur le plan économique et technique — à améliorer sensiblement leur rentabilité, à la rendre moins précaire et à réduire les consommations « de prestige » encore très répandues dans tout le continent.

Les bailleurs de fonds privés sont parfois représentés par des épargnants qui investissent une partie de leurs revenus dans les zones territoriales où ils résident, en prêtant leur argent à des taux très élevés. Les agriculteurs doivent subir ces conditions à cause de leur faiblesse contractuelle et de l'absence d'institutions financières qui leur offrent des sources de crédit plus avantageuses.

Les taux d'intérêt, qui sont même souvent des taux d'usure, dépendent toutefois aussi des risques qui pèsent sur ces prêts, caractérisés par un degré élevé d'immobilisation, et des incertitudes quant à leur prompte et complète récupération, liées aux vicissitudes des récoltes des exploitations emprunteuses. En effet, au fur et à mesure que les conditions économiques générales évoluent, ces créiteurs privés — lorsqu'il ne s'agit pas de propriétaires fonciers — préfèrent d'autres formes d'investissement, moins aléatoires.

Plus souvent toutefois, leur survie se rattache à l'exercice parallèle de fonctions commerciales. Ces *money lenders*, comme on les appelle, sont alors des accapareurs des récoltes locales qu'ils achètent au moment de la cueillette ou avant et qui s'occupent ensuite de leur acheminement vers le marché intérieur ou vers l'étranger, en passant par une chaîne plus ou moins longue de commerçants. Pour les produits destinés à l'exportation, on voit souvent s'interposer de grosses entreprises commerciales, pour le compte desquelles agissent les accapareurs locaux, qui versent une partie du prix avant la récolte, en assurant ainsi le financement des entreprises productrices.

Ces intermédiaires ont toujours représenté une source de crédit pour les agriculteurs de tous les Pays évolués, au temps où les banques n'avaient pas encore établi des guichets dans les campagnes. Dans certaines zones ils n'ont pas encore complètement disparu même si la commercialisation des récoltes a désormais atteint un haut degré d'efficacité. Leur nombre tend même à augmenter dans les périodes d'inflation et de hausse des prix. Il n'est donc pas surprenant que ces accapareurs soient encore très répandus dans les Pays africains où ils constituent, dans bien des régions, la principale source de crédit.

Leur intervention représente un facteur négatif au point de vue économique, surtout lorsqu'elle établit un droit de « tutelle » sociale sur les agriculteurs, car elle contribue à diminuer les profits de gestion et à augmenter les écarts entre les prix à la production et les prix à la consommation. Mais là où il n'existe pas d'autres intermédiaires financiers, leur action peut s'avérer bien-faisante dans l'ensemble, car les petites entreprises, incapables d'offrir des garanties suffisantes à leurs créditeurs, ne peuvent se passer d'eux.

La situation est bien différente là où sont nées et se sont consolidées des institutions financières sous une forme juridique et économique quelconque. Il faut avant tout placer dans cette catégorie les différentes associations — parfois à responsabilité illimitée — qui se sont constituées entre les agriculteurs pour financer systématiquement la production. Ce financement peut prendre exclusivement la forme de prêts en argent ayant des caractéristiques techniques et économiques disparates, ou se doubler d'une activité commerciale, qui se propose d'écouler toutes les récoltes ou une partie de celles-ci, et de fournir les semences, les engrais, les produits anticryptogamiques et les biens d'équipement ou de consommation, à tempérament.

Parmi les institutions financières il faut comprendre ensuite tous les véritables établissements de crédit, qui feront l'objet d'un autre paragraphe où nous passerons en revue ceux qui s'occupent, exclusivement ou partiellement, de financements agricoles en espèces à court, moyen et long terme. Ils représentent l'aboutissement d'un processus d'évolution qui est en train de s'opérer dans tous les Pays africains où — surtout depuis la conquête de l'indépendance politique — on tend à reconnaître de plus en plus la fonction essentielle du crédit monétaire dans le progrès technique et économique de l'agriculture. On se rend compte aussi que les

pouvoirs publics ne doivent pas laisser complètement à l'initiative privée le soin de fournir des fonds à une activité qui alimente la plus grande partie de toute la production du continent.

Les établissements financiers déploient leur activité en se servant de capitaux trouvés sur le marché sous différentes formes. Etant donné l'envergure limitée de la circulation de monnaie scripturale — basée sur les comptes courants — ces capitaux proviennent principalement de l'épargne déposée sur des comptes bancaires ou postaux soustraits à la thésaurisation, ou bien, dans les Pays qui ont déjà atteint le premier échelon du développement social, de l'émission de titres de rente ou à revenu fixe ayant des échéances variables et des caractéristiques techniques hétérogènes.

Tant les dépôts que les titres atteignent un volume global en rapport avec celui de l'épargne familiale qui se forme localement, même à des niveaux de revenus monétaires excessivement bas, grâce aussi à des motivations de nature sociale ou religieuse. Le problème du financement de l'agriculture est donc étroitement lié à celui de la formation et de la mobilisation de cette épargne. Voilà pourquoi, depuis quelques années elle a fait l'objet d'études approfondies de la part de spécialistes, d'organisations nationales et internationales et des pouvoirs publics.

Il faut faire une distinction à ce propos entre l'épargne rurale d'un certain Pays et l'épargne globale qui s'accumule dans ce même Pays. Cette distinction devient très importante lorsque l'on considère l'attraction qui s'exerce fréquemment sur l'épargne rurale de la part de l'économie urbaine et de la nécessité qui s'ensuit de freiner ce drainage, qui tend à appauvrir encore plus l'agriculture en faveur des activités qui se concentrent dans les agglomérations urbaines.

Ce drainage — encore accéléré par l'inflation — peut être parfois imputé aux accapareurs dont nous avons parlé plus haut, mais souvent il découle de la politique d'investissement des établissements de crédit qui détournent vers les centres urbains une part plus ou moins considérable des épargnes provenant des campagnes, dans le but de donner une plus grande élasticité à leurs investissements, de diminuer les risques de gestion et d'obtenir des taux d'intérêt actifs plus élevés.

Dans le passé, ce détournement se faisait souvent en faveur des Pays colonisateurs et passait par l'intermédiaire des banques commerciales qui dépendaient de ces Pays; banques qui étaient en grande partie responsables de l'état d'arriération de la production agricole. Souvent ces banques ne considéraient pas avantageux de collecter directement l'épargne rurale, à cause des frais que comportait l'entretien de guichets dans les campagnes; mais elles pratiquaient le drainage de l'épargne à travers les commerçants ou les institutions de crédit locales, qui leur faisaient parvenir les épargnes collectées dans leur zone d'action respective.

Des conditions analogues se produisaient lorsque ces établissements de crédit, au lieu de réinvestir leurs dépôts dans des financements agricoles, les employaient pour acheter des titres à revenu fixe qui servaient à alimenter des activités étrangères à l'agriculture. Ceci se passait principalement chez les Caisses d'épargne postales qui faisaient affluer au Trésor les fonds déposés dans les bureaux de poste disséminés dans les campagnes. Nous aurons l'occasion de revenir sur ces institutions dans un autre paragraphe; nous nous limitons ici à signaler que ladite « africanisation » des investissements en titres a servi à réduire progressivement la part de capitaux qui était expatriée au profit des Pays colonisateurs, mais qu'elle n'a pas supprimé le reflux d'une bonne partie des épargnes

rurales vers les investissements en valeurs mobilières destinés à financer des productions autres que la production rurale.

Le drainage des épargnes qui se forment chez les populations des campagnes se fait encore aujourd'hui par l'intermédiaire de ces établissements qui ont été créés explicitement pour financer les agriculteurs. Il arrive que ces établissements — quoiqu'il existe une demande urgente de crédit agricole — trouvent plus avantageux de consacrer une partie de leurs ressources en faveur d'entreprises industrielles ou commerciales, dans le but déclaré de mieux équilibrer les risques et d'appliquer des taux actifs plus élevés, qui leur permettraient de réduire les taux appliqués au crédit agricole. Cette politique est moins criticable lorsque les entreprises en question s'occupent de la transformation des récoltes, ce qui, sur un marché assez évolué, permet aux agriculteurs d'augmenter leurs recettes, toujours étant qu'ils soient bien assistés financièrement dans leurs besoins de gestion.

En tout cas, il est évident que le drainage de l'épargne rurale, non seulement comprime le crédit disponible pour l'amélioration de la production agricole, mais il réduit à la longue la possibilité d'autofinancement et la formation d'une nouvelle épargne dans les campagnes, c'est-à-dire de celle qui provient de la population qui n'est pas directement engagée dans le travail de la terre. Une population de ce genre, en effet — qui n'a pas encore joui de la propagande scolaire qui s'est révélée si fructueuse dans les Pays plus évolués — manque totalement de l'encouragement psychologique — produit par la constatation de l'accroissement du bien-être général — à sacrifier une partie des revenus destinés à la consommation immédiate pour obtenir une amélioration future du niveau de vie.

Parmi les facteurs qui contribuent fréquemment à déterminer le drainage de l'épargne rurale et à en diminuer le volume, il ne faut pas négliger non plus la dépréciation monétaire qui appauvrit toute la collectivité, mais qui agit encore plus profondément sur l'agriculture, car celle-ci possède des caractéristiques économiques qui sont toujours peu élastiques mais qui deviennent rigides dans un milieu social peu évolué comme celui du continent africain. Les producteurs agricoles sont donc rarement en mesure de profiter des hausses rapides de certains prix pour modifier immédiatement leurs programmes de cultures ou d'élevage, tandis que dans les secteurs secondaires ou tertiaires il est souvent possible d'opérer ce genre de conversions avec des conséquences directes favorables pour la rentabilité des entreprises intéressées.

La dépréciation monétaire provoque des variations générales dans la répartition des revenus, mais souvent ces variations vont au détriment du secteur agricole. De ce fait, on voit aussi se déplacer les rapports entre épargne rurale et épargne totale, d'où une diminution proportionnelle des moyens administrés par les établissements situés dans les campagnes et des capitaux disponibles pour les financements des exploitations agricoles.

Parfois l'inflation favorise la hausse sensible des prix de certaines récoltes et des recettes des producteurs qui les offrent sur le marché, directement ou par l'intermédiaire de commerçants ou d'associations qui s'occupent de commercialiser les produits dans le Pays ou à l'étranger. Mais dans l'ensemble, l'agriculture est atteinte, à la longue, par les amples fluctuations du niveau général des prix, au rythme où elles se succèdent. Cela se produit également lorsque les pouvoirs publics n'interviennent pas pour défendre le pouvoir d'achat de la monnaie par des mesures draconiennes de restriction du crédit.

Lorsqu'enfin ces restrictions ont été décidées, dans le cadre d'une politique de défense de la monnaie, elles s'avèrent presque toujours indiscriminées et finissent par frapper davantage les entreprises agricoles qui sont financées par les établissements de crédit locaux, car ceux-ci ont plus de mal à se dérober aux effets de ces restrictions.

Il serait donc souhaitable, lorsque les banques centrales jugent nécessaire de recourir aux multiples instruments dont elles disposent pour comprimer le crédit, qu'elles se soucient d'éviter que leurs mesures ne frappent trop durement les financements agricoles. On peut poursuivre cet objectif sans difficulté dans le secteur des refinancements accordés aux banques locales au moyen de réescomptes et d'avances sur titres. Surtout en ce qui concerne les réescomptes, la discrimination est facilitée lorsque la réduction des plafonds ne s'applique pas au portefeuille agricole et lorsque ce portefeuille est accueilli à un taux d'intérêt réduit par rapport au taux normal et pour des termes d'échéance plus longs.

On peut aussi étudier d'autres discriminations se rapportant aux réserves obligatoires de liquidité et qui peuvent comprendre les titres agricoles parmi ceux qui sont susceptibles d'être investis dans ces réserves, ou prévoir des taux inférieurs pour les établissements de crédit qui financent l'agriculture, ce qui leur permettrait d'investir une plus grande part des moyens qu'ils administrent par rapport aux banques soumises à l'obligation de constituer ces réserves de liquidité.

Indépendamment de ces discriminations, les banques centrales — quoique ne disposant pas de toute la gamme d'instruments auxquels peuvent avoir recours leurs consoeurs des Pays plus avancés — sont en mesure de renforcer par d'autres moyens les institutions de crédit qui financent l'agriculture. On peut même

affirmer que sans le soutien systématique de ces banques il est impossible d'organiser un système de crédit agricole efficace de la part d'intermédiaires financiers spécialisés. Les carences qui existent à ce propos dans de nombreux Pays africains sont justement imputables en grande partie à la faiblesse d'intervention, directe ou indirecte, des instituts d'émission, qui ne tiennent pas suffisamment compte de l'apport essentiel que ces banques peuvent assurer au développement de la plus importante des activités de production de ces Pays.

Leur action peut s'avérer bienfaisante aussi pour réduire le drainage de l'épargne rurale dont nous avons déjà parlé et, plus généralement, pour favoriser une répartition des capitaux disponibles — qu'ils soient de formation nationale ou de provenance étrangère — plus conforme aux exigences du Pays dans le présent et à l'avenir.

Les interventions des autorités monétaires s'avéreraient très utiles pour favoriser surtout un placement satisfaisant des valeurs mobilières émises par les établissements qui financent l'agriculture à moyen et à long terme. Dans leur ensemble ces émissions ont été jusqu'ici insignifiantes en raison de l'inefficience de la plupart des marchés mobiliers africains, mais elles sont appelées à se développer, car la demande de crédit à échéance pluriennale va certainement augmenter au cours des années à venir et la collecte des dépôts à terme ne suffira pas à elle seule à lui faire face.

Parmi les mesures susceptibles d'améliorer dans un proche avenir les conditions économiques et sociales des campagnes, on peut citer également un plus abondant placement de titres à revenu fixe de la part de certains établissements spécialisés de crédit agricole. Ce placement ne sera toutefois possible que lorsque les populations rurales se seront davantage familiarisées avec les

valeurs mobilières appelées à financer les investissements immobilisés des entreprises agricoles et à valoriser au maximum l'épargne monétaire qui se forme dans les campagnes sans en compromettre la liquidité. La diffusion de ces titres sera certainement plus aisée parmi les épargnants des centres urbains qui, d'habitude, se familiarisent avant les autres avec les titres de crédit de toute sorte. Ce n'est que plus tard que l'on parviendra à répandre dans les campagnes cette forme avancée de placement de l'épargne monétaire non destinée à être rapidement utilisée.

Mais la propension des épargnants urbains et ruraux à investir leurs capitaux dans ces titres est étroitement liée, non seulement au rendement effectif de ces valeurs, mais aussi à l'évolution de leurs cours respectifs. Les abondants classements dans les portefeuilles des épargnants privés, auxquels il faudrait de préférence s'adresser, deviennent impossibles sans une stabilité relative des cours. Celle-ci dépend sans aucun doute de la politique d'émission de chaque établissement, mais ne peut être assurée qu'avec la collaboration systématique de la banque centrale. Cette collaboration s'avère indispensable également pour maintenir l'équilibre nécessaire entre les prix des titres de différentes catégories qui circulent sur le marché mobilier.

La collaboration de la banque centrale devrait tendre à concilier un bon rendement des titres agricoles avec l'application de taux d'intérêt modérés dans les opérations de crédit agricole des établissements qui émettent ces titres. Ce résultat pourrait être plus facilement atteint si l'Etat intervenait en accordant des subventions spéciales pour réduire les charges financières des agriculteurs.

En plus de ces subventions, l'Etat peut contribuer directement à augmenter le volume des capitaux disponibles pour financer

l'agriculture: il devient alors la quatrième source de provision de ces capitaux et sert à intégrer les précédentes. A ce propos, on voit se développer chez les pouvoirs public de tout Pays une tendance générale à contribuer à l'expansion du crédit agricole. Ces interventions peuvent recouvrir différents caractères: parfois, elles se concrétisent sous forme de prêts accordés directement aux agriculteurs de certaines catégories et pour des fins bien déterminées; il est clair que sous cette forme l'Etat veut s'assurer que les fonds seront employés dans des investissements d'intérêt public.

Ces interventions ne sont pas à encourager, parce qu'elles confient à certains organes de l'administration publique des tâches spécifiques pour lesquelles ils ne possèdent pas de compétence particulière. Il s'agit d'une forme de bureaucratisation de l'activité financière qui tend à ralentir les procédures relatives à l'octroi des prêts, à l'assujettir aux inévitables pressions politiques ou religieuses et à affaiblir l'efficacité de tout le système bancaire.

Il est donc préférable que les capitaux que l'Etat décide d'affecter aux agriculteurs soient toujours canalisés à travers les établissements de crédit spécialisés, qui sont plus qualifiés pour juger la solvabilité des débiteurs aussi bien que l'utilité personnelle et sociale des investissements qu'ils entendent effectuer. De même, les financements de l'Etat qui visent à améliorer la commercialisation des récoltes devraient d'abord passer par les associations qui remplissent cette fonction et qui parviendraient ainsi à accomplir leur tâche avec des capitaux plus abondants et moins onéreux.

Quoiqu'il en soit, ces interventions de l'Etat ont souvent un caractère sporadique suivant l'allure plus ou moins défavorable de certaines productions ou suivant les vicissitudes des exportations de certaines récoltes de première importance pour l'économie des

différents Pays. Les exemples ne manquent cependant pas de financements fixés en rapport à des pourcentages préétablis des recettes fiscales annuelles, ou à des impôts appliqués sur la commercialisation de certaines récoltes importantes.

Dans ces cas, il existe un rapport direct entre le crédit agricole et la politique fiscale. Mais même en dehors de cela, il existe quand même toujours une interdépendance indirecte, puisque la politique fiscale peut faciliter ou entraver l'activité des établissements qui financent les agriculteurs. Signalons incidemment que le système fiscal peut également agir de différentes manières sur toute l'économie rurale, en favorisant la formation de l'épargne dans les campagnes, en discriminant les impôts qui se reflètent sur les prix des produits agricoles et zootechniques ou par les contributions directes qui peuvent être différenciées suivant la profession des contribuables.

Mais l'apport le plus déterminant que l'Etat peut assurer à la propulsion de l'économie agricole et à la défense du milieu rural réside dans les investissements publics en faveur des infrastructures destinées à améliorer ce milieu par un bon système de communications, de transports et d'irrigation, par un efficace régime scolaire dans les campagnes, par la constitution d'entrepôts modernes et ainsi de suite. Ces oeuvres favorisent aussi indirectement le développement du crédit agricole car elles augmentent — dans les mêmes conditions — la rentabilité des entreprises productrices et leur possibilité d'accumuler une épargne d'entreprise, de même qu'elles contribuent à réduire les risques des créiteurs et les taux d'intérêt sur les prêts. Non moins importants sont les effets indirects de ces investissements de l'Etat, car ils contribuent à lutter contre l'esprit traditionaliste qui domine chez les cultivateurs directs et qui s'oppose aux innovations susceptibles

de rendre les options de production plus élastiques et à élargir la gamme des cultures et des élevages destinés à la vente sur les marchés intérieurs et étrangers.

La dernière source qui nous reste à mentionner est représentée par les aides internationales. On peut les partager en deux catégories: la première comprend les financements accordés par des institutions à caractère public, tandis que la seconde comprend les prêts de groupes privés de capitalistes, parfois représentés par des sociétés multinationales, qui s'intéressent de plus en plus à de vastes initiatives à caractère éminemment industriel ou minier, qui ont été lancées par les banques de développement.

Parmi les institutions du premier groupe, il faut compter la Banque Mondiale, l'A.I.D., la S.F.I., la Banque Africaine de Développement, le F.E.D., la C.E.E., la F.A.O. et le P.N.U.D. Il s'agit d'organismes sur lesquels les Pays africains comptaient beaucoup autrefois, lorsqu'on pensait que les capitaux nécessaires au progrès économique et social du continent auraient dû venir surtout de l'étranger. Les déceptions qui ont suivi ces attentes irrationnelles ont fait comprendre aux peuples africains qu'ils devaient eux-mêmes couvrir une partie de leurs besoins financiers par l'épargne nationale qui est possible malgré l'état d'arriération économique de la plupart des Pays du continent.

Les déceptions dont nous avons parlé ont été causées aussi par les termes trop brefs des crédits et par les taux relativement onéreux qui avaient été appliqués sur ces financements par les institutions internationales elles-mêmes. En effet, quelques-unes parmi celles-ci, disposent de peu de fonds à octroyer, ou doivent les collecter aux taux du marché — comme la Banque Mondiale — et ne peuvent donc pas appliquer des taux actifs très bas comme l'auraient désiré les Africains pour les investir sans perte.

Quoiqu'il en soit, ces capitaux n'ont pas apporté d'aide importante à l'agriculture, qui serait bien plus avantagée si elle obtenait des concessions substantielles dans l'établissement des *terms of trade*, car cela lui permettrait d'augmenter les recettes des exportations agricoles et donc d'améliorer la rentabilité des différentes exploitations.

Il serait d'autre part désirable que les aides internationales ne soient pas soumises à la condition de devoir importer certains biens d'équipement de provenance préétablie et qu'elles ne soient pas accordées directement à l'Etat, mais à des établissements de crédit spécialisés dans les financements agricoles.

4. LA DEMANDE DE CRÉDIT AGRICOLE

Dans tous les Pays africains le besoin de capitaux du secteur de l'agriculture n'a cessé d'augmenter depuis la dernière guerre par suite des développements techniques qui ont fait connaître les avantages que les nouvelles techniques ont apportés aux cultures et aux élevages. L'instruction professionnelle a contribué, elle aussi, à étendre ces connaissances aux campagnes. D'un autre côté, l'exode rural permet de substituer la mécanisation à la main-d'oeuvre qui quitte les campagnes, tandis que l'augmentation du pourcentage de récoltes destinées au marché augmente les besoins financiers inhérents à la commercialisation et à la transformation locale de certains produits.

Etant donné, comme nous l'avons déjà dit, que l'épargne d'entreprise est encore insignifiante, les capitaux nécessaires proviennent du crédit qui, de ce fait, acquiert une importance de plus en plus grande dans l'économie de tout le continent.

En réalité, ce crédit n'est pas toujours productif au sens strict, car il est en partie affecté au financement de la consommation intérieure, surtout pendant la période qui précède la récolte, mais, naturellement, la couverture de ces consommations est à la base d'une gestion équilibrée et dans bien des exploitations il est difficile de faire une distinction nette entre crédit à la production et crédit à la consommation. Il serait d'ailleurs assez vain de rappeler ici la règle, suggérée par de nombreux économistes, de contrôler que le crédit soit employé dans des investissements aptes à accroître la rentabilité de l'entreprise puisque cette rentabilité serait impossible si les cultivateurs et leurs familles n'avaient pas de quoi vivre en attendant les récoltes.

La demande de crédit présente des fluctuations temporelles liées au caractère saisonnier de la plupart des récoltes, plus accentuées là où domine la monoculture et dans les zones où la promiscuité des cultures se limite à quelques produits, parmi lesquels il y en a toujours un qui domine. Ce caractère saisonnier se reflète, naturellement, sur l'allure des rentrées et des sorties monétaires des établissements créditeurs qui sont soumis périodiquement à une plus forte pression de la demande, tandis qu'à d'autres moments leurs possibilités de crédit ne sont pas entièrement utilisées. Ces fluctuations varient aussi suivant les vicissitudes météoriques qui ont leur influence sur le volume des récoltes qui affluent sur les marchés et sur les besoins financiers qui s'ensuivent.

Signalons, en outre, que la demande de crédit devient de plus en plus qualifiée à mesure que le progrès technique facilite les investissements agricoles et zootechniques à long terme. Alors que dans les zones les plus arriérées ces investissements sont très modestes, ils tendent à augmenter dans les zones qui ont une production agricole plus différenciée et plus évoluée. Dans ces

zones la demande de crédit à moyen et long terme tend à augmenter plus rapidement que celle du crédit à court terme, à un rythme qui croît en fonction de l'amélioration générale du niveau de vie dans les campagnes.

La demande de financements à long terme varie aussi en fonction de l'allure des passages fonciers: l'accélération de la circulation de la terre, qui va s'intensifier avec l'évolution de la structure juridique et le déclin des formes de jouissance collective, est donc destinée à accroître les besoins de crédit à longue échéance, surtout dans les Pays où l'Etat favorise, par l'application de mesures spéciales, le fractionnement de la propriété foncière. En tous cas, le besoin de crédit se dilate en période de dépréciation monétaire. Pendant ces périodes la composition de la demande de crédit à court, moyen et long terme présente de fortes variations et l'offre doit être prête à varier dans les mêmes proportions.

5. LE CRÉDIT AGRICOLE DANS LES SYSTÈMES BANCAIRES AFRICAINS

Dans les divers Pays africains le crédit agricole présente de profondes différences suivant les établissements qui le pratiquent, et qui sont très différenciés entre eux du point de vue de leurs caractéristiques juridiques et économiques, et de leur apport au volume global des financements accordés. Autrement dit, ces financements proviennent de sources multiples, combinées suivant des rapports inconstants.

La quantité assurée par les banques commerciales est toujours modeste: elles disposent de guichets généralement situés dans les centres urbains où vient à manquer une vaste diffusion territoriale des investissements. Lorsqu'elles parviennent à s'implanter dans les campagnes, elles tendent à préférer les placements à rem-

boursement plus rapide — suivant la tradition britannique — et à financer des opérations, généralement à court terme, intéressant des entreprises industrielles et commerciales. Dans leur portefeuille-titres on trouve rarement des obligations émises par les établissements qui financent les agriculteurs à moyen et à long terme.

Elles interviennent, sans aucun doute, dans la circulation des récoltes, surtout de celles qui sont destinées à l'exportation, mais elles tendent généralement à établir des rapports avec les commerçants locaux et avec les associations qui s'occupent de la vente collective au nom des agriculteurs et non à accorder directement des prêts à ces derniers.

Bien plus élevée est la participation des coopératives de crédit au financement global de l'agriculture africaine, même si ces coopératives ne fonctionnent qu'au niveau du village. Elles ont connu, surtout dans certains Pays, un développement considérable grâce à l'essor que leur ont assuré les pouvoirs publics et les banques centrales. Dans de nombreux cas elles sont nées de la transformation des associations indigènes de type traditionnel basées sur des rotations de crédit d'origine ancienne, à caractère mutuel, qui résistent encore à l'évolution du milieu social et contribuent à combattre l'usure qui est le fléau des campagnes de tout le continent.

Ces coopératives ont souvent aussi des fonctions commerciales — les *multipurpose societies* — pour l'écoulement des récoltes ou l'achat d'approvisionnements et de biens de consommation directe; mais cette multiplicité de tâches — dont le Sénégal offre un exemple typique — n'est pas toujours avantageuse, de sorte que dans le processus d'évolution qui les caractérise, elles peuvent parvenir à la plus grande efficacité lorsqu'elles atteignent

des dimensions suffisantes pour contenir leurs frais de gestion, lorsqu'elles se spécialisent dans les prêts en argent — en qualité de *one purpose societies* — et se consolident par l'entremise d'organismes de second degré qui souvent remontent aux *Credit Union Leagues* comme au Kenya, en Tanzanie, au Cameroun, au Nigeria et au Lesotho. A leur tour, ces organismes adhèrent à un institut central qui coordonne tout le mouvement coopératif. Les *Credit Union Leagues* développent l'activité de leurs affiliées primaires car, ayant accès à des sources de provision plus abondantes, elles les répartissent ensuite entre les sociétés participantes.

Les risques que doivent affronter ces associations secondaires peuvent ensuite être réduits par la constitution de fonds de garantie qui distribuent sur un champ plus vaste les pertes par insolvabilité, et peuvent aussi intervenir pour atténuer la portée des dommages qui frappent certains cultivateurs en cas d'intempéries. Lorsqu'il est possible de réaliser des auto-assurances de ce genre, la rentabilité des exploitations agricoles devient moins flottante et leurs crédateurs, quelle que soit leur catégorie, en sont avantagés.

Parfois, le capital social de ces coopératives de crédit, qui auraient besoin d'une structure juridique plus uniforme dans les différents Pays, est augmenté par des apports de l'Etat ou de la banque centrale; mais ceci n'altère pas la nature juridique privée de ces coopératives. Celles-ci ne peuvent naître et se développer que si la conviction d'une solidarité volontaire se répand parmi les agriculteurs. Une telle conscience ne peut être le fruit que de l'évolution sociale, mais cette forme d'association peut exister aussi dans les zones les plus arriérées grâce aux anciennes traditions qui survivent encore même dans les zones les plus avancées économiquement.

Par contre, les Caisses d'épargne ordinaires ont une nature publique. Quoique non spécialisées dans les financements agricoles, ces Caisses en accordent dans une mesure relativement élevée, conjointement aux prêts destinés aux petites et moyennes entreprises industrielles et commerciales, qui opèrent dans les centres où les Caisses ont leurs guichets. Il serait souhaitable que ces institutions destinent la plus grande partie de leurs ressources pécuniaires — qui leur viennent des dépôts de toutes catégories — à l'agriculture, car cette option de crédit pourrait favoriser la formation de l'épargne rurale.

Cet objectif a été suggéré aux nouvelles Caisses récemment constituées ou qui seront constituées dans un proche avenir avec des structures flexibles et décentralisées. Quelques-unes d'entre elles naissent de la transformation des Caisses d'épargne postales, qui formaient jusqu'ici le système de collecte de l'épargne monétaire le plus répandu dans la plupart des Pays africains.

Les guichets postaux sont considérés en tous lieux comme des instruments de la politique financière des pouvoirs publics, qui parviennent par ce moyen à s'assurer une source de provision commode et peu coûteuse pour financer le trésor public. Mais il faut aussi souligner ici qu'il s'agit d'une source qui nuit à l'économie locale et surtout à l'agriculture, car l'épargne ainsi recueillie, bien que pouvant être utilisée par l'Etat même pour enrichir les infrastructures utiles au milieu rural, n'ira jamais financer directement les exploitations agricoles. Autrement dit, il s'agit d'épargnes qui pourraient être plus fructueusement investies dans les zones mêmes où elles se forment, au profit direct des cultivateurs et de leurs activités collatérales. L'Etat, de son côté, pourrait puiser à d'autres sources les capitaux dont il a besoin pour faire face à ses exigences de toute nature et notamment à ses dépenses courantes.

On tend à reconnaître toujours davantage le bien fondé de cette option des finances publiques, et, dans de nombreux Pays, des initiatives sont en cours pour transformer les Caisses d'épargne postales en Caisses ordinaires avec l'assistance technique d'experts européens. Parmi ceux-ci se distinguent les experts italiens envoyés par la *Cassa di Risparmio delle Provincie Lombarde*.

Dans certains cas, au lieu de procéder à cette transformation, on utilise les guichets postaux pour la collecte des dépôts, mais les épargnes ainsi recueillies, au lieu de parvenir au Trésor de l'Etat, sont envoyées à une Caisse ordinaire qui les place directement chez les exploitations qui pratiquent l'agriculture ou l'élevage, ou bien les prête à leurs associations. Nous trouvons des exemples de ce genre en Algérie, au Burundi, au Souaziland, au Zaïre et au Ruanda.

Parmi les établissements qui participent au financement de l'agriculture il faut aussi compter les banques de développement, qui ont surgi en grand nombre sous différentes dénominations, après la conquête de l'indépendance politique. Tandis que dans d'autres continents elles sont parfois de nature privée, en Afrique ce sont des organismes publics, qui disposent de capitaux fournis en grande partie par l'Etat, les banques centrales ou des organismes financiers internationaux — du moins les premiers temps — et qui intègrent leurs propres moyens par l'émission de titres à revenu fixe et, dans certains cas, par la collecte de dépôts des particuliers. Parfois aussi, comme cela s'est produit au Mali, elles ont été investies également des fonctions d'institut d'émission.

Bien que ces établissements accordent des prêts directement aux agriculteurs — de moins en moins, pour dire ce qui est — ils interviennent plus souvent — parfois sous la pression des forces politiques — en faveur d'initiatives de plus vaste envergure et à

caractère éminemment industriel, en engageant dans ce secteur des investissements immobilisés grâce à des financements pluriennaux. On ne peut donc pas les compter, de fait, parmi les organismes qui exercent systématiquement le crédit agricole et il est peut-être bon qu'ils se spécialisent dans l'octroi de prêts aux industries manufacturières, du moment qu'ils ne disposent pas de nombreux guichets dans les campagnes et manquent, de ce fait, de personnel spécialisé dans les financements agricoles. Pour ces derniers, en effet, il faut une qualification technique que ceux qui s'occupent principalement de grosses opérations de crédit industriel d'habitude ne possèdent pas.

Ce genre de personnel caractérise par contre les établissements de crédit qui se consacrent systématiquement au financement direct des agriculteurs. Ces établissements collectent leurs moyens à travers les dépôts et tendent à accroître leur collecte par des campagnes de propagande méthodiques, qui sont d'autant plus efficaces qu'elles démontrent aux gens des campagnes que leurs dépôts seront employés en faveur des cultivateurs. Ils savent mieux juger le degré de solvabilité de ces derniers et ils savent mesurer le volume des prêts par rapport aux investissements qui, en réalité, sont effectués avec le produit de ces prêts.

Lorsque leur source de provision n'est représentée que par les dépôts, les financements sont pour la plupart à court terme, avec une durée qui ne dépasse pas le cours d'une campagne agricole, mais il arrive quelquefois que ces banques soient en mesure d'émettre des obligations de durée pluriennale qui permettent d'intégrer les financements à court terme par ceux à moyen et à long terme. Cette structure bancaire est certes préférable car elle permet de faire face également à la demande de prêts à échéance pluriennale qui, comme nous l'avons indiqué, augmente de plus en plus. Les

agriculteurs sont alors en mesure de s'adresser, pour couvrir leurs besoins de crédit, à un unique établissement qui, à son tour, dispose de plus amples éléments pour juger de ces prêts et pour adapter les moyens récoltés aux variations des besoins financiers de sa zone d'action.

Cette adaptation peut se réaliser dans les meilleures conditions techniques et économiques si l'établissement en question possède des sections distinctes, qui se consacrent respectivement aux financements à court terme et à ceux à échéance pluriennale. Dans ce cas, tandis que la première section opère en se servant des dépôts, l'autre puise ses ressources sur le marché, par l'émission de bons à intérêt et d'obligations. Grâce à cette structure à sections on peut circonscrire les prêts destinés à financer les agriculteurs à moyen et à long terme en fonction des titres que l'on arrive à placer sur le marché, et maintenir les prêts échéant dans l'année dans les limites de la collecte des dépôts à vue ou à bref préavis.

On jouit aussi de l'avantage de mobiliser les disponibilités pécuniaires de la première section pour intervenir éventuellement en faveur de la seconde lorsque, temporairement, les épargnants n'absorbent pas les titres, destinés à affluer sur le marché successivement quand les possibilités de placement augmentent.

Cette structure bancaire spécialisée et polyvalente, capable de réaliser d'appréciables économies d'échelle et de maintenir un juste équilibre entre les taux des prêts à court, moyen et long terme, ne peut naître et se consolider que dans un milieu évolué et ne peut donc trouver de réalisation rapide dans tous les Pays africains, mais c'est sans doute celle qui présente le plus d'efficacité dans l'exercice du crédit agricole. Elle devrait donc représenter l'objectif final des efforts de tous ceux qui se proposent de faire affluer vers l'agriculture des financements abondants, à des

taux modérés et répartis selon les différentes exigences des petites et moyennes entreprises agricoles dirigées par des entrepreneurs professionnellement qualifiés et conscients de l'aide essentielle que le crédit peut leur apporter dans les conditions actuelles de la vie sociale.

Sur les avantages que peut assurer la spécialisation fonctionnelle dans l'exercice du crédit agricole, il est inutile de s'étendre. Nous nous limiterons à rappeler que c'est justement dans ce genre de financement qu'elle apparaît la plus opportune, car les prêts peuvent ainsi être estimés de façon plus responsable et être accordés par des personnes compétentes et qualifiées, capables de connaître et de prévoir les vicissitudes de la production et l'écoulement des différentes récoltes.

D'autre part, si l'on ajoute à la spécialisation une juste articulation territoriale, avec des guichets permanents ou périodiques disséminés dans les principaux centres ruraux destinés tôt ou tard à devenir rentables même du point de vue de la gestion, ou avec de nombreuses unités mobiles, l'établissement pourra entretenir des contacts personnels suivis avec sa clientèle et exprimer des jugements moins superficiels sur les exigences de crédit des agriculteurs, sur leur rentabilité d'entreprise et sur les risques de chaque prêt. Ces connaissances sont indispensables surtout en ce qui concerne les prêts pluriennaux assistés par des garanties hypothécaires, pour lesquels, seuls ceux qui vivent en contact avec la terre peuvent estimer avec une bonne approximation les garanties réelles offertes par les débiteurs. Dans le domaine du crédit agricole la spécialisation est donc encore plus utile et plus conseillable pour le secteur des financements à long terme.

Il est évident que cette structure implique une condition fondamentale: un marché mobilier où les titres puissent toujours trouver

leur placement à des cours relativement stables. Ces titres exigent d'ailleurs — outre une technique avisée dans les émissions — la disponibilité d'un flottant approprié pour éviter des hausses indésirables lorsque la demande des titres est excessive par rapport aux valeurs mobilières disponibles ou de fortes baisses lorsque la capacité d'absorption du marché diminue.

C'est justement pour cette raison, comme nous l'avons dit auparavant, que la banque centrale doit intervenir systématiquement et, par des opérations bien dosées d'achat et de vente, régler la formation des cours de ces titres, afin de leur éviter des oscillations trop marquées qui pourraient désorienter les épargnants et les éloigner d'une forme de placement qui est essentielle pour le progrès de l'agriculture.

Ces interventions de la banque centrale ne sont pas moins utiles que les refinancements accordés pour alimenter les opérations à court terme basées sur le portefeuille des effets. Ces refinancements peuvent d'ailleurs être accordés également pour favoriser l'activité de la section qui s'occupe des prêts pluriennaux. Celle-ci pourrait avoir recours à la banque centrale pour obtenir des avances temporaires sur les titres qu'elle émet dans les périodes où la capacité d'absorption des épargnants diminue.

Certains experts conseillent aux banques centrales de participer au capital social de ces établissements pour les consolider financièrement. Le conseil est sans doute valable, mais plus que sous cette forme, les banques centrales peuvent arriver aux mêmes résultats par les interventions que nous avons énoncées et qui peuvent être effectuées avec plus d'élasticité dans le temps selon les vicissitudes conjoncturelles et monétaires.

L'Etat peut contribuer lui aussi au développement des établissements spéciaux de crédit agricole en participant à leur capital

social, mais il peut atteindre le même but en offrant sa garantie aux déposants et aux possesseurs des titres de ces établissements de même qu'en favorisant la circulation de ces titres à travers les organismes financiers ou d'assurances de nature publique qui se multiplient sur tout le continent.

L'Etat peut aussi régler l'émission des titres de Trésorerie pour ne pas exercer une concurrence déprimante envers les bons ou les obligations des établissements spéciaux de crédit agricole et maintenir des rapports physiologiques entre les différents cours. Dans leur action équilibratrice le Trésor et la banque centrale devraient naturellement collaborer étroitement entre eux, comme dans les Pays économiquement plus avancés où la coopération entre ces deux autorités tend à défendre la stabilité monétaire en intervenant même sur le marché du crédit à court, moyen et long terme.

Il est inutile d'ajouter que, même si la banque centrale et le Trésor ne participaient pas directement au capital social, ces établissements spécialisés devraient toutefois avoir une nature publique pour deux motifs principaux. En premier lieu, leur nature publique leur donnerait davantage de prestige et favoriserait le classement des titres émis et ceux-ci seraient encore plus favorisés s'ils étaient directement garantis par l'Etat. De plus, cette nature publique éloignerait de la gestion de ces établissements toute préoccupation de lucre et permettrait ainsi de réduire au maximum les taux de placement, au profit de chaque client et de toute l'agriculture de chaque Pays.

Un autre problème important à résoudre est celui de l'extension territoriale des zones d'action des banques publiques spécialisées qui nous intéressent. L'idéal vers lequel devraient tendre les économistes, les hommes politiques et les experts, est un solide

établissent à circonscription nationale, qui administre directement de nombreux guichets dans les principaux centres ruraux où il existe des moyens de communication entre les différentes zones de production agricole.

Par l'intermédiaire de ces établissements, il deviendrait possible de concentrer les différents apports de l'Etat destinés à alléger les charges financières des cultivateurs ou des éleveurs qui se prêtent à adapter leurs productions aux programmes tracés par les pouvoirs publics. Ces programmes pourraient même être élaborés avec la participation de représentants des établissements de crédit agricole, de telle sorte que ces derniers se sentent tenus à en assurer la réalisation dans leur propre secteur.

Mais l'unification des directives de crédit pourrait également permettre de réduire les écarts entre les taux d'intérêt actifs appliqués sur les prêts accordés dans les différentes régions et de donner une uniformité d'orientation à l'assistance technique qui est indispensable aux agriculteurs de tout le continent. L'assistance technique devrait être étroitement liée à l'exercice du crédit, afin que celui-ci devienne plus profitable, non seulement pour l'économie générale du Pays, mais aussi pour l'établissement créateur, qui arriverait ainsi à réduire ses risques et à contenir la mesure des taux de placement.

La constitution de ces organismes spécialisés, de nature publique et polyvalente, peut très bien se concilier avec la survie d'autres établissements qui pratiquent à la fois le crédit agricole et le crédit industriel et commercial.

S'il n'était pas possible de concentrer le crédit agricole dans des instituts publics à caractère national, spécialisés dans cette tâche, on pourrait se limiter à coordonner l'activité d'autres organismes de crédit comme les coopératives dont nous avons parlé

précédemment, les Caisses d'épargne et les banques de développement, pour qu'ils affectent une partie de leurs fonds à l'agriculture.

Un établissement capable d'opérer dans tout le Pays s'avérerait aussi très utile pour assurer une étroite collaboration entre tous les instituts de crédit qui financent l'agriculture, car il pourrait fonctionner comme une caisse de compensation et assurer une répartition équitable des fonds disponibles dans le Pays, de telle sorte que la demande de crédit à court, moyen et long terme des différentes régions, rencontre une offre appropriée et que les déséquilibres de fonds liquides, inévitables chez les banques qui ont une zone d'action restreinte, caractérisée par une production saisonnière, soient limités.

Un institut central de crédit agricole pourrait, entre autres, mieux contrôler l'investissement du produit des prêts, faciliter la réalisation d'une discipline unitaire des taux actifs et passifs, collaborer au financement de plans de réaménagement foncier, accélérer ce qu'on appelle l'« africanisation » du personnel bancaire et assurer la plus grande extension territoriale et par secteur des bienfaits de l'accroissement de la productivité. Il pourrait, en outre, remplir les fonctions d'un organe public à travers lequel l'Etat et la banque centrale font affluer les capitaux destinés à financer l'agriculture, et distribuer les subventions qui seraient éventuellement accordées pour alléger les charges financières des agriculteurs et des éleveurs. Les aides internationales trouveraient, elles aussi, un canal financier qui leur offrirait un maximum de garantie quant à l'utilisation des fonds prêtés au Pays pour le progrès économique et social des campagnes.

Là où il existe un réseau de coopératives locales de crédit encadrées dans des associations de deuxième degré qui dépendent à leur tour d'un organe central qui supervise toute l'activité de

crédit agricole, sur la base d'un système qui a fait ses preuves en France depuis des décennies et qui a été imité au Maroc et dans de nombreux autres Pays de l'Afrique francophone, un institut ayant des fonctions analogues à celles que nous avons indiquées existe déjà. Mais il s'agit alors d'un système qui est circonscrit surtout au secteur coopératif, tandis qu'il serait bon qu'un organe financier central opère la coordination de l'activité de tous les instituts de crédit, publics et privés, à court, moyen et long terme: un organe capable d'intégrer l'action de toutes les banques et de l'harmoniser dans le cadre d'un programme national à moyenne échéance.

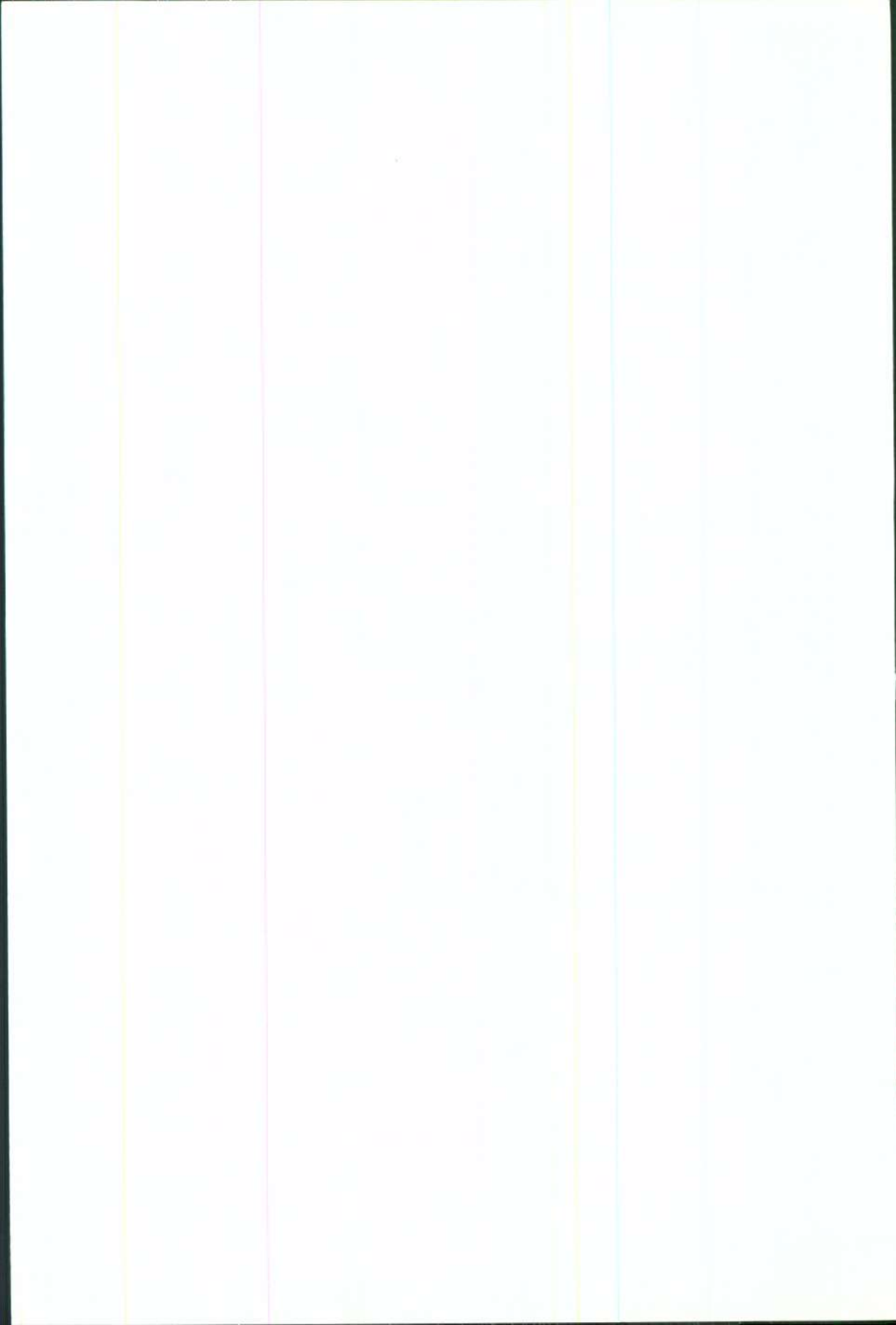
Seul un institut de ce genre pourrait devenir l'organe capable d'associer la fonction du crédit aux autres tâches qui devraient stimuler le développement économique des zones rurales, lesquelles n'ont pas seulement besoin de crédit à un taux modéré, mais aussi d'infrastructures sociales et sanitaires, de services efficaces de commercialisation des récoltes, d'instruction professionnelle — surtout chez les jeunes — et d'assistance technique spécialisée pour améliorer la production agricole et l'élevage et défendre l'épargne rurale contre le drainage qui l'attire systématiquement vers les villes.

La constitution d'instituts centraux comme ceux que nous avons décrits rencontre de nombreux obstacles selon les Pays et il ne s'agit pas seulement de difficultés financières, qui sont surmontables à la longue, mais aussi de rapports de crédit traditionnels, qui s'opposent aux innovations, si bienfaisantes soient-elles, et d'un réseau serré d'anciens intérêts qui trouvent dans les forces politiques et religieuses des défenseurs implacables. Ajoutons également que chez les peuples africains surtout, le comportement des cultivateurs ne se dissocie pas de leur comportement social et religieux et que les efforts pour éliminer les facteurs psychologi-

ques héréditaires qui conditionnent leur jugement sur les avantages individuels et collectifs de certaines affaires, se sont souvent révélés inutiles.

Malgré tout cela, il est important d'établir qu'il existe un point d'arrivée qu'il faut atteindre, ne serait-ce que par étapes, pour assurer à l'agriculture une structure de crédit qui puisse accélérer son évolution sociale et qui puisse créer des rapports plus harmonieux entre les populations des campagnes et celles des villes, au profit d'une expansion constante du revenu national. Cette structure permettrait aussi d'introduire et d'étendre l'emploi des chèques dans le règlement des échanges et d'élargir ainsi la collecte des dépôts en compte courant, ce qui consoliderait tout le système bancaire et donnerait une plus grande élasticité à la circulation de tous les moyens de paiement en facilitant la défense de la stabilité monétaire au profit de l'agriculture.

Naturellement, pour obtenir tous les avantages que nous venons d'énumérer, il faudra renoncer à laisser le crédit agricole en proie aux libres forces du marché. Il faudra aussi que les pouvoirs publics interviennent par une action persévérante et coordonnée, qui laisse aux agriculteurs d'amples facultés de choisir leurs orientations de culture et d'élevage, mais qui parvienne à atténuer leur individualisme inné au profit du développement de la solidarité professionnelle. C'est par cette voie qu'il sera possible de concilier les bénéfices de la tradition avec l'esprit d'innovation qui stimule le progrès social.



EDITED BY SERVIZIO STUDI E STATISTICA
OF THE CASSA DI RISPARMIO DELLE PROVINCE LOMBARDE
PRINTED 1973, BY TIPOGRAFIA COMENSE - TAVERNERIO (COMO)

